

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Janák Daniel

Oponent: Ing. Petr Žáček, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: **Systém pro sledování 2/3/4G signálů**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
F - nedostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si tak složité téma vybral ?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předloženou bakalářskou práci lze hodnotit jako vysoce aktuální a náročnou.

Teoretická část se věnuje historii mobilních sítí a přehledu 2 až 5G sítí, kdy 5G jsou nad rámec zadání. Dále popisu co to je SDR a popisu možností, jak odchytávat dat. Nicméně se zde skoro nedozvíme už konkrétní data a parametry komunikace, které udává bod zadání 2.

Praktická část je velmi stručný pokus o vyzkoušení zařízení Nooelec jako SDR, kdy student prvně popisuje instalaci (zdá se stylem kopírování tutoriálu z Internetu). Celkovým výstupem praktické části se jeví jeden/dva získané packety (viz obrázek 20 a 21).
Dále praktická část prakticky končí ...

Práce je po formální stránce taky velmi nedoladěná a jeví se zpracováním "za 5 minut 12". Citování je doslova katastrofální, spousta odkazů nefunguje a navíc se jedná v podstatě o překlad 1:1 -> zde by se měly asi vyskytovat přímé citace. Například zdroj 17. Úroveň jazykového zpracování by stála také za vylepšení.

Každopádně to zásadní, co v práci chybí jsou naprosto kompletně vypracované body zadání 3, 4 a 5. Student je dle mého pouze v polovině cesty, a proto nedoporučuji práci k obhajobě a hodnocení stupněm F - nedostatečně. Práci je potřeba přepracovat či vypracovat jiné téma.

Datum 24.5.2024

Podpis oponenta bakalářské práce