

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |   |
|------------------|---|
| Autor práce      | <b>Bc. Klára Buráňová</b>                   |
| Studijní program | <b>Bezpečnost společnosti</b>               |
| Specializace     | <b>Ochrana obyvatelstva</b>                 |
| Forma studia     | <b>prezenční</b>                            |
| Akademický rok   | <b>2023/2024</b>                            |
| Téma práce       | <b>Mapování rizik na území zvolené obce</b> |
| Autor posudku    | <b>Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.</b>           |

|   | <b>Kritéria hodnocení</b>   | <b>Váha</b> | <b>Hodnocení</b> |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody   | 0,07        | A                |
| 2 | Úroveň teoretické části práce   | 0,15        | B                |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce   | 0,25        | B                |
| 4 | Úroveň aplikační části práce  | 0,10        | C                |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | B                |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů   | 0,15        | B                |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití   | 0,10        | A                |
| 8 | Jazyková úroveň práce   | 0,05        | B                |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | B                |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>   | <b>1,00</b> | <b>B (1,46)</b>  |

V abstraktu postrádám použité metody k dosažení výsledků práce, formální nedostatky v zásadách psaní odborného textu – ukončení odrážek, na konci stránek podnadpis (podtržené), např. str. 19, 34, nevhodné členění kapitoly 6 (text na několik řádků u podkapitol, rozsah je 3 – 6 stran). Postup hodnocení je správný, na str. 75 je výsledek z programu RISKAN, kde hodnoty v tabulce jsou nečitelné.

Rozsah práce je nadstandardní, práci by prospělo, kdyby některá opakující se vyhodnocení rizik byla uvedena v přílohách (např. voda v záplavách, úniky různých množství nebezpečné látky).

V práci postrádám např. navrhovaná opatření k zjištěným výsledkům.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Na stranách 62 – 65 máte CLA, kdo tvořil otázky do Check – listu a kdo ho vlastně vyplnil, když uvádíte zdroj vlastní a v textu nad tabulkou, že odpovědi doplnil vedoucí pracovník krizového řízení ORP Nový Jičín?
2. Uvádíte na str. 61, že otázky do CLA byly vytvořeny na základě „Analýzy hrozeb pro Českou republiku, pomocí dokumentů týkajících se krizového řízení obce s rozšířenou působností Nový Jičín a na základě informací uvedených na webových stránkách HZS

ČR“ – jsou v dnešní době relevantní a správné v souvislosti se změnami klimatu, společnosti, podniků a dalších vstupů?

**V Uherském Hradišti dne 13.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...