

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Petr Machovčák</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	<b>Bezpečnostní obhlídka objektu před vstupem chráněné osoby</b>
Autor posudku	<b>Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,60)</b>

Silnou stránkou předložené práce je sestavený výcvikový plán a na obecné rovině také aplikovaný praktický pohled autora, který má zjevně zkušenosti z předmětné oblasti. Autor respektuje zásady pro vypracování. Vytyčený cíl práce byl naplněn. Přínos do praxe je u této práce značný, což hodnotím kladně. U práce lze však negativně vnímat nevymezení se vůči jiným výcvikovým plánům z této oblasti. Vytýkám také slabší jazykovou stránku (časté překlepy, nadpisy v kapitole 10 apod.) i formální stránku (netýká se pouze citačního aparátu) a také srozumitelnost textu praktické části.

### Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu v práci nejsou okomentovány jiné podobně zaměřené výcvikové scénáře nebo plány?
2. Odhadněte (stačí hrubě) počet osob, které se v ČR věnují profesi osobního ochránce (ať už soukromě, pod jakoukoliv organizací, či pod PČR).

**V Uherském Hradišti dne 07.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...