



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Domácí paliativní péče v Jihomoravském kraji					
Jméno a příjmení studenta:	Anežka Němcová					
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D., MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		x				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.				x		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			x			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				x		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			x			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		x				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Připomínky k teoretické části:						
<ul style="list-style-type: none"> - Častější využití přímé citace - Teoretická část přesahuje praktickou část - Některé podkapitoly mohly být svým obsahem redukovány a ve vztahu k tématu např. 1.1.2 Druhy paliativní péče jsou zmíněny i formy mimo domácí péče – očekává se zaměření ve vztahu k tématu 						
Připomínky k praktické části:						
<ul style="list-style-type: none"> - Praktická část sice poskytuje relativně návazný celek ve sledovaných parametrech, ale podkapitoly 4.1 a 4.2 by v sobě měly obsahovat hlavní a dílčí výzkumné otázky, které mohly být s větším dopadem vzhledem ke sledované problematice i otázkám v rozhovoru, z toho pak vyplývá i nesprávná analýza dat - Výběr participantů vychází z oslovení, ten zbytek se nechtěl účastnit nebo nebyl osloven 						

<ul style="list-style-type: none"> - Diskuze mohla být lépe provázena komentáři ať již vlastními, popř. doplněny odbornými publikacemi a materiálem, výzkumná otázka č. 1 plně nereflektuje sledovaný problém, obdobný problém výzkumná otázka č. 3 - Doporučení pro praxi mohla být více rozebrána stran sdělení 						
Navrhují klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C x	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Čím si vysvětlujete jiné dokumentační data od pojišťovny a JMK/ÚZIS (ty jsou shodné)?						
Práci k obhajobě:	X doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním					
Datum: 29. 05. 2024	Podpis: Michaela Schneider					