

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Anna Řihošková

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michael Fafílek

Téma BP: Analýza konkurenceschopnosti vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
Cíle a metody práce jsou v souladu se zadáním práce. Tyto cíle a metody jsou formulovány dostatečným způsobem, také jsou vhodně zvolené k tématu práce.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická práce obsahuje důležité kapitoly vzhledem k tématu práce, také analýzy popsané v teoretické části jsou použity v praktické. Vytknul bych akorát, že v některých kapitolách se opakují stejní autoři. Teoretická část je převážně psaná z domácích literárních zdrojů, minimální počet použití zahraničních zdrojů v práci je splněn. Práce je citována správným způsobem.	
3. Praktická část práce – analýza	B
Studentka v praktické části popsala vybranou firmu a velmi obdobným způsobem popsala i konkurenci. Poznatky z teorie jsou v práci aplikovány na praktickou část. Benchmarking je provedený na základě výsledků z dotazování, takže se nejedná o subjektivní názor autorky práce. Jediné, co v rámci benchmarkingu by mohlo být lépe zpracované je, že váhy k jednotlivým faktorům byly pravděpodobně stanoveny jen na základě autorky práce. Naopak chválím v rámci PESTE analýzy, že studentka zpracovala v sociokulturních faktorech i oblíbenost online nákupů, které se váže k zaměření sledovaného podniku. SWOT analýza obsahuje drobné chyby.	



utbzes92083744

Č. j.: UTB/24/011191

Posudek vedoucí Řihošková

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
Některé návrhy jsou podloženy na základě výsledků analýz. Akorát některé náklady mi přijdou hodně vysoké. Náklady na odměny a slevy u prvního návrhu by se odhadovali velmi špatně, hlavně z toho důvodu, že společnost, kdyby zavedla věrnostní program, tak cílem by nebyly náklady, ale přesvědčení zákazníků k provedení dalších nákupů, takže by očekávala z toho i nějaké výnosy. Mezi dalšími návrhy je diferenciací nabídky o např. doplňky do domácnosti nebo kosmetické produkty, když už teď má okolo 6000 dodavatelů, tak by to bylo pro ni z mého pohledu náročné a velmi nákladné.	
5. Formální úroveň práce	B
Kapitoly v práci by mohly lépe na sebe navazovat. Studentka používá správnou odbornou terminologii, práce neobsahuje gramatické chyby a je citována odpovídajícím způsobem. Také grafická úroveň je odpovídající.	
Závěrečné hodnocení BP*	B
Práce obsahuje teoretickou a analytickou část na dobré úrovni. K návrhové části jsem měl drobné připomínky. Studentka průběžně práci konzultovala.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 8.2.4 řešíte v rámci Porterově analýzy 5 sil odběratele, jaká jsou zákazníci citliví na cenu?
2. Jakým způsobem jste distribuovala dotazník?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 20.05.2024



Podpis vedoucího BP