

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Sabrina Chmelařová

Oponent diplomové práce (DP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma DP: Návrh na vytvoření platformy otevřených dat v oblasti dopravy pro město Otrokovice

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

1. Cíle a metody práce	F
<p>Téma práce je zvoleno vhodně, žel nebyl využit jeho potenciál a přinejmenším část cílů práce pokládám za nesplněnou. V práci se nadto vyskytují zcela zásadní odborné chyby (viz část II. posudku) – oponent se vzhledem ke své specializaci zaměří především na (veřejno)právní aspekty problematiky a dodržení zásad vědecké práce. Na ostatní problémy upozorňuje pouze tehdy, jde-li o nedostatky zcela zjevné i pro běžného čtenáře.</p> <p>Studentka uvádí, že „<i>hlavním cílem této diplomové práce je navržení platformy Open dat pro město Otrokovice včetně jeho zabezpečení, rizikové analýzy i následných způsobů propagace a komunikace s veřejností. Jedním z vedlejších cílů práce bylo zpracování literární rešerše a poskytnutí základních teoretických poznatků v oblasti dopravy</i>“ (str. 11). Jaké jsou ostatní vedlejší cíle práce se žel nedozvíme. Hlavní cíl práce je bezpochyby nosný, není však podle mého názoru řádně splněn, když zejména zásadní kap. 10.4.2 „<i>Finanční plán projektu</i>“ není žádným způsobem odůvodněna a ničím podložena (blíže část IV. posudku). I po přečtení práce si navíc nutně kladu otázku, v čem je město Otrokovice specifické a v čem konkrétně je „<i>návrh na vytvoření platformy otevřených dat v oblasti dopravy</i>“ zacílený právě a toliko na vybrané město.</p> <p>Z metodologického hlediska v práci nalézám zásadní nedostatky. Diplomantka uvádí, že „<i>k dosažení těchto cílů byla nejprve využita metoda literární rešerše, která zahrnovala studium odborné literatury a elektronických zdrojů-Primární prameny byly získány z univerzitní knihovny, zatímco sekundární zdroje byly internetové</i>“ (doslovná citace ze str. 11). To, že student ještě před začátkem sepsání jakékoliv práce (resp. ještě před výběrem tématu) provede literární rešerši, se rozumí samo sebou. Literární rešerše není obecně teoretická vědecká metoda. Diplomantka nadto zjevně nechápe, co jsou to při výzkumu „<i>primární prameny</i>“.</p> <p>Dále studentka konstatuje, že „<i>...je také nutno zmínit SWOT analýzu, která identifikuje silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby města na základě rozhovorů a vlastního pozorování. Výsledky analytické části byly rozšířeny o příklady dobré praxe</i>“ (tamtéž). Ta je však značně nahodilá. Není příliš patrné, z jakých údajů studentka při sestavení SWOT analýzy vycházela. Zásadní výtka lze mít k „<i>rizikové analýze</i>“ (kap. 10.5). I ta je mimořádně nahodilá, není z ní patrné, na <u>základě čeho byla daná míra rizika určena (!)</u>, a mnohdy ani to, v čem <u>konkrétně</u> je riziko spatřováno.</p> <p>Na str. 11 studentka zmiňuje, že bude čerpat data z „<i>polostrukturovaného rozhovoru s vybranými osobami z odboru dopravně správního</i>“. Na základě jakých kritérií byly tyto osoby vybrány, se již nedozvíme. V kap. 6.4 studentka pro změnu již uvádí, že „<i>pro realizaci rozhovorů byli vybráni zástupci z městského úřadu a dopravní společnosti</i>“ (s. 65).</p>	

Najednou tedy již pracujeme i s daty z rozhovoru od zástupce dopravní společnosti? Ani rámcově se přitom nedozvíme například alespoň pracovní zařazení daného respondenta apod. Je tedy otázkou, do jaké míry a zda vůbec je „rozhovor“ relevantní. Vzhledem k výše uvedenému je tato část práce nepřezkoumatelná a lze vznést pochybnost, zda rozhovory byly skutečně provedeny. Při bližším „začtení se“ do práce nadto zjistíme, že respondenti byli pouze dva (proč právě tento počet?). Z jakého důvodu každému z nich byly v rámci rozhovoru položeny jiné otázky? Právě na tyto otázky měl poskytnout jasnou odpověď úvod práce. Žel tak nečiní.

Ve stručném závěru pak studentka uvádí, že byla provedena „*socio-ekonomická analýza města Otrokovice*“ (opět doslovná citace ze str. 91; jazykově správně má být „socioekonomická“). Ve vztahu k ní shledávám pouze popis základních údajů (často navíc zcela nezděrovaných – viz např. kap. 5.2), o skutečné analýze se hovořit nedá. Aby toho nebylo málo, již v samotném abstraktu studentka uvádí, že „*následuje analýza veřejné správy, včetně eGovernmentu*“. Především zde však mohu zodpovědně konstatovat, že žádná analýza provedena není. Ve vztahu k veřejné správě je proveden pouze mimořádně zkratkový, neúplný a nepřesný popis plný věcných chyb (viz část II. posudku).

Lze proto uzavřít, že vytyčené cíle nebyly řádně splněny. Použité metody nejsou náležitě vymezeny a mnohé „závěry“ autorky jsou zcela neodůvodněné (viz dále). Výše uvedené nedostatky by byly snad akceptovatelné u práce bakalářské, nikoliv však diplomové. Ostatně podle čl. 28 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu UTB platí, že „*diplomová a bakalářská práce se vzájemně liší charakterem zadaných problémů, rozsahem a hloubkou jejich zpracování*“.

## 2. Teoretická část práce

F

### Teoretická část práce je mimořádně nekvalitní a plná zásadních věcných chyb.

Pro názornost lze poukázat hned na první kapitolu s názvem „Veřejná správa“. V ní studentka podává velmi nepřesný, neúplný a zkratkovitý popis, nikoliv analýzu (viz abstrakt práce), pojmu. Zásadní chybou je, že studentka vymezuje veřejnou správu pouze pozitivně (!), a to navíc především v materiálním pojetí. Ve všech učebnicích, z nichž autorka čerpala (publikaci A. Lochmannové vydanou v Computer Media blíže neznám, jde o učebnici pro střední školy), se přitom dozví, že toto vymezení je zcela nedostatečné. Studentka tedy zcela zapomíná na definici **negativní**, která je založena na substrakci. **Negativní vymezení pojmu veřejné správy je přitom dlouhodobě neoddiskutovatelně preferováno, a to právě z toho důvodu, že pozitivní vymezení veřejné správy je v zásadě nemožné a vždy neúplné** (srov. HENDRYCH, D. In HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo. Obecná část. 9. vyd.* Praha: C. H. Beck, 2016, s. 3 a násl., kde je trefně poukázáno na slova E. Forsthoffa, že veřejnou správu je možné pouze rámcově popsat, nikoliv však pozitivně a úplně definovat).

Nepovažuji za vhodné, aby student vysoké školy ve své kvalifikační práci vycházel z velké části ze středoškolské učebnice – viz shora. Z podstaty věci se pak dopouští jistých zjednodušení. Jde-li o (jistě velmi kvalitní) učebnici prof. Sládečka, nevím, proč autorka pracuje toliko s druhým vydáním z roku 2009, když existuje vydání 4. z roku 2019.

Na str. 14 (kap. 1.2, věta druhá) je vhodnější hovořit o vykonavatelích veřejné správy.

Na str. 15 je hned v první větě kap. 1.2.1 chyba, když autorka tvrdí, že „*státní správa představuje základní pilíř veřejné správy, a to přímo zajišťovaný státem*“. Státní správa však nemusí být zajišťována přímo státem, ale může být delegována i na subjekty od státu odlišné. Tato věta je ostatně v rozporu hned s poslední větou téhož odstavce, v níž autorka již správně uvádí, že státní správu můžeme rozčlenit na přímou a nepřímou.

Na str. 15 studentka v rámci vymezení státní správy na prvním místě uvádí prezidenta republiky (zařazení ponechme stranou). Konstatuje přitom zcela chybně, že „*k závažným rozhodnutím prezidenta, vykonávaným na základě běžných zákonů, je však vyžadována kontrasignace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády. **Prezident je odpovědný za svá rozhodnutí vládě, ale není podřízen nikomu při výkonu své funkce. Jeho klíčovou autonomní pravomocí je jmenování a odvolávání vlády nebo jejich členů***“.

Ke kontrasignaci podle čl. 63 odst. 3 Ústavy dochází u všech rozhodnutí prezidenta republiky podle čl. 63 odst. 1 a 2 Ústavy, nikoliv tedy pouze tehdy, vykonává-li prezident republiky pravomoc na základě běžného zákona (podrobně k problematice výtečná monografie KOUDELKA, Z. *Prezident republiky*. 2. vyd. Praha: Leges, 2018). Kontrasignace v situacích zmíněných autorkou tvoří pouze nepatrný zlomek „agendy“ (např. jmenování profesorů vysokých škol).

Již pro tvrzení, že prezident republiky je odpovědný vládě, pokládám za nemožné, aby byla na univerzitě tato diplomová práce obhájena. Studentka v magisterském stupni prokázala, že patrně nikdy nečetla Ústavu a nezná učivo občanské nauky základní školy. **Z čeho studentka dovodila, že prezident republiky je odpovědný vládě?!?** Když už studentka zmínila kontrasignaci, je třeba uvést, že je to právě vláda, která je odpovědná za provedení kontrasignovaného rozhodnutí Poslanecké sněmovně (čl. 63 odst. 4 a čl. 68 odst. 1 Ústavy ČR). **Prezident republiky však vládě v žádném směru a smyslu odpovědný není.** Ostatně první část shora zvýrazněného citovaného souvětí je v rozporu s její druhou částí a odporuje elementární logice.

Rovněž tvrzení na téže straně, že je „*vláda je složená z ministrů a v čele předsedou vlády*“, není zcela přesné (viz čl. 67 odst. 2 Ústavy ČR). Hned v další větě studentka uvádí, že „*vláda rozhoduje ve sboru a může vytvářet právní předpisy v mezích zákona*“. Vláda však nemůže vydávat jakékoliv právní předpisy v mezích zákona, ale toliko nařízení vlády, a to v mezích zákona a k jeho provedení (čl. 78 Ústavy). V další větě pak diplomantka uvádí, že „*na centrální úrovni působí ministerstva a další ústřední správní úřady, jako Český statistický úřad, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a další. Tyto úřady mají dekoncentráty, specializované na územní správní úřady, například krajské hygienické stanice nebo finanční celní úřady*“. Například zmíněný ÚOHS však žádný „dekoncentrát“ nemá.

Na str. 15 nerozumím větě, že „*samospráva představuje formu veřejného správního systému...*“.

Na str. 15-16 diplomantka uvádí, že „*samosprávné celky by měly v rámci veřejné správy respektovat princip subsidiarity, který je zakotven v Evropské chartě místní samosprávy. Tento princip zastává názor, že odpovědnost za veřejné záležitosti by měla spočívat primárně na orgánech, které jsou nejbližší občanům*“. Je tomu přesně naopak – tento princip by měl primárně respektovat stát (!) vůči územním samosprávám. Viz již čl. 4 odst. 3 Charty.

Na str. 16 autorka konstatuje, že „*na rozdíl od územní samosprávy, zájmová samospráva není zakotvena v Ústavě a právním systému. Jedná se o subjekty veřejné správy, kterým byly svěřeny určité pravomoci v rámci veřejné správy. Mezi ně patří kupříkladu profesní komory s povinným členstvím, stavovská společenstva a veřejné vysoké školy*“. Nerozumím pojmu „v právním systému“, patrně studentka myslela v právním řádu. I v takovém případě je však tvrzení omyl. Zájmová samospráva není výslovně zakotvena pouze v ústavním pořádku, v právním řádu však již samozřejmě ano (Co třeba zákon o vysokých školách? Zákon o advokacii? Zákon o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře?!?). Navíc není pravda ani to, že mezi nositele (subjekty) veřejné správy lze zařadit jen komory s povinným členstvím, a nikoliv „nepovinným“ (např. Hospodářskou komoru ČR), resp. společenství, kterým však zákon zároveň přiznal veřejnoprávní oprávnění (srov. KOPECKÝ, M. *Správní právo. Obecná část*. C. H. Beck, s. 61).

Na str. 16 vymezuje autorka samostatnou působnost obce tak, že „*samostatná působnost zahrnuje správu záležitostí souvisejících s veřejnoprávními korporacemi a občany*“. To však může platit i pro výkon státní správy. Dále uvádí, že „*při výkonu této působnosti jsou územně samosprávné celky řízeny zákony a mohou vydávat obecně závazné vyhlášky*“. Ve skutečnosti jsou však vázány celým právním řádem. Do zákona o obcích se při vymezení rozdílů mezi samostatnou a přenesenou působností studentka zjevně ani nepodívala, byť jde o materii odpřednášenou v několika předmětech.

Na str. 16 v kapitole věnované samostatné působnosti uvádí, že „*v rámci územně samosprávných celků tato působnost zahrnuje hospodaření s majetkem, sociální péči, vzdělávání, dopravu, bydlení, kulturu, zdravotnictví a veřejný pořádek*“, aby hned na další straně v kapitole věnované přenesené působnosti bez jakéhokoliv vysvětlení a doplnění kontextu pro změnu tvrdila, že „*dopravní záležitosti*“ spadají do působnosti přenesené. Další „kategorie“ raději ponechávám stranou.

Tzv. „analýza“ pojmu e-governmentu je podána v rozsahu necelé strany, samozřejmě o žádnou analýzu nejde. Vzhledem k řádnému neujasnění si tohoto pojmu studentkou patrně nemá smysl vést diskusi, zda „v České republice byl eGovernment zahájen v roce 2018 s uvedením Portálu občana“ (str. 16) – domnívám se, že nikoliv (co třeba zavedení systému DS?).

V této části schází práce se základní literaturou, namátkou: PAVLÍK, M. a kol. *Moderní veřejná správa. Zvyšování kvality veřejné správy, dobrá praxe a trendy*. Praha: Wolters Kluwer, 2020; MATES, P., STEJSKAL, V. *E-government v České republice. Právní a technologické aspekty - 2. podstatně přepracované a rozšířené vydání*. Praha: Leges, 2012; ŠTĚDRŮŇ, B. (ed.) *Úvod do eGovernmentu v České republice: právní a technický průvodce*. Praha: Úřad vlády České republiky, 2007; VANÍČEK, Z. *Právní aspekty eGovernmentu v ČR*. Praha: Linde, 2011 a mnohé další.

Kolektivní díla nejsou autorkou citována správně.

**Tímto jsem podal přehledový výčet chyb, nepřesností a otazníků u první a jediné kapitoly.** Úroveň dalších kapitol je v mnohém srovnatelná. Další kapitoly (zejména kap. 3) spíše připomínají nedokonalou seminární práci ze střední školy. Nadto se v ní vyskytují nepřesnosti patrně i osobě, která se danému tématu vůbec nevěnuje, například:

- Str. 28: „V České republice se nachází šest letišť, mezi které patří: Letiště Václava Havla v Praze, Letiště Leoše Janáčka v Ostravě-Mošnově, Letiště Brno v Tuřanech, Letiště Olšová Vrata v Karlových Varech, Letiště Mnichovo Hradiště a Letiště Pardubice“. V České republice se samozřejmě nenachází pouze šest letišť. Studentka zřejmě chtěla pojednávat o veřejných mezinárodních letištích. Chtěla-li případně zmínit šest nejdůležitějších civilních letišť na území ČR, ve výčtu zjevně chybí (nově) Letiště České Budějovice....
- Str. 28: „Trendem je rovněž neustálý vývoj letecké techniky s důrazem na ekologii, úsporu paliva a kapacitu letadel“. S posledně uvedeným nesouhlasím, což podtrhuje již několik let rapidně klesající zájem leteckých společností při nákupu v segmentu největších letadel (který se projevil mj. i úplným ukončením výroby Boeingu 747-8 a Airbusu A380, a to bez náhrady v tomto segmentu), poptávka je naopak spíše po letounech s menší kapacitou. Důraz tedy není kladen na celkovou kapacitu, ale spíše na dosazení co nejvyššího load faktoru. Nejde sice o jádro práce, podtrhuje však celkovou absenci orientace diplomantky v oboru, stačí si přitom otevřít i WSJ z posledních let. V tomto se stav za 17 let (studentka zde vychází toliko z publikace z roku 2007) podstatně změnil, což studentka zjevně nepostřehla.
- Str. 29: Studentka podle mého názoru do určité míry směšuje skleníkový efekt a skleníkovou hypotézu. Dále uvádí, že „nejvýznamnějším skleníkovým plynem je oxid uhličitý, který vzniká spalováním fosilních paliv“. Bylo by vhodné uvést, v jakém slova smyslu „nejvýznamnější“. Z hlediska zastoupení je to totiž bezkonkurenčně vodní pára, nikoliv CO<sub>2</sub>. Vodní pára má také největší procentní podíl na skleníkovém efektu. Z hlediska radiačního a absorpčního potenciálu má pak metan 8x vyšší potenciál než CO<sub>2</sub> (KUTÍLEK, 2008, s. 61...). Další připomínky k této části ponechávám vzhledem ke svému zaměření stranou.

Řada teoretických chyb, nesprávného pojmosloví apod. se nachází i v praktické části práce. Jen namátkou: Co jsou to například „mezinárodní zákony“? (str. 88 práce).

### 3. Praktická část práce – analýza

E

Skutečnou analýzu na str. 41-70 nevidím, jde v podstatě o čistou deskripci. Se zdroji není vždy pracováno korektně. Například v celé kap. 5.2 „Historie města“ není jediný odkaz na zdroj, v kapitole přitom nejsou pouze notoriety.

K výtkám stran „polostrukurovaného rozhovoru“ viz část I. posudku. Práce se v tomto rozchází s jejím úvodem. **Z rozhovorů nadto není ani patrné, jaké závěry z nich autorka učinila a jakým způsobem determinovaly další části práce. Mám pocit, že nikterak.** Ke SWOT analýze opět viz část I. posudku.

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	F
<p>Z hlediska struktury jde o kap. 10 práce. Mám za to, že „návrh“ je velmi obecný. V jakých konkrétních prvcích je zaměřen právě na Otrokovice? Navíc „návrh“ dopadá v zásadě pouze na dopravu silniční, nikoliv na ostatní druhy dopravy. Obsah této části práce tedy zcela nekoresponduje s jejím názvem.</p> <p>Jde-li o místní a přechodnou úpravu dopravní značení, studentka přehlédla (již v teoretické části), že rozhodování o ní se děje formou opatření obecné povahy – viz § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu, přičemž opatření obecné povahy je vždy publikováno na úřední desce (a ta ze zákona musí být i elektronická).</p> <p>Uvádí-li diplomantka, že díky jejímu návrhu by „aplikace... umožnily efektivněji plánovat své cesty, vyhýbat se dopravním zácpám a najít optimální parkování, což by výrazně zlepšilo jejich každodenní mobilitu a zkušenosti s cestováním městem“ (str. 80), lze se zeptat, zda tak již nyní některé aplikace velmi spolehlivě nečiní. Jela někdy studenta automobilem se zabudovanou navigací s online sledováním provozu, aktualizacemi uzavírek, dopravního značení apod? Většinu z výhod zmiňovaných diplomantkou ostatně nabízí už nyní Google mj. na základě sledování pohybu uživatelů mobilních zařízení.</p> <p>Str. 81: Co si mám představit pod „revizí právních aspektů sdílení dat a implementace bezpečnostních opatření pro ochranu dat“? Jaké konkrétní právní aspekty se mají slovy autorky „revidovat“? (jinak reviduje se např. smlouva, ne právní aspekt)</p> <p>Naprosto tragicky působí kap. 10.4.2 „Finanční plán projektu“ (str. 83). Jsem toho názoru, že na ekonomické fakultě taková práce nemůže být obhájena. <b>Jak studentka k uvedeným částkám dospěla???</b> <b>O jaká konkrétní data se opřela?</b> Rozhodně přeci nejde jen o personální náklady, které jsou v kap. 10.4.3 alespoň rámcově rozepsané. Proč bude „analýza a definice požadavků“ stát právě 125 000 CZK, a nikoliv třeba 275 000 CZK? Proč „marketingové a propagační aktivity“ vyjdou 200 000 CZK, a ne třeba jen na 50 000 CZK? Jak konkrétně dospěla autorka k tomu, že „vývoj softwaru“ bude stát 1 250 000 CZK, a ne třeba trojnásobek? <b>Celá kapitola bohužel působí, jakoby si diplomantka čísla, lapidárně řečeno, „vycucula z prstu“.</b> Očekával jsem, že autorka například některému z měst, které dává za příklad dobré praxe, zašle žádost o informace s tím, nechť jí podle zákona poskytne údaje o finančních nákladech dříve realizovaného projektu. Tyto údaje by mohla vzít jako „referenční“ a upravit je v závislosti na x parametrech – od velikosti dané obce, očekávaného množství dat, míry inflace apod. Potom by šlo hovořit alespoň o částečné podloženosti finančního plánu. V této podobě však v žádném případě. Ani s tímto si studentka nedala tu práci.</p> <p>Stran personálního zajištění projektu uvádí, že bude potřeba zaměstnat 2-4 vývojáře softwaru (zde již uvádí, že s předpokládanou měsíční mzdou 70-80.000 Kč). <b>Vůbec se přitom ani nezamyslela nad tím, zda by nebylo výhodnější koupit licenci již existujícího softwaru místo toho, aby si malé město vytvářeno svůj vlastní (!!!).</b> <b>Návrhová část diplomové práce je neodůvodněná, nepodložená a v mnohém z mého pohledu i zjevně iracionální.</b></p> <p>K rizikové analýze (kap. 10.5) viz část I. posudku. Proč konkrétně a na základě čeho přesně byla míra rizika například u právních a regulatorních otázek vyhodnocena jako „střední“, a ne jako „nízká“, nebo naopak „vysoká“? Takto by šlo pokračovat. Diplomová práce bohužel vyvolává více otázek, než kolik poskytuje odpovědí. Oponent nemusí být ani ekonom, aby viděl, že celá kapitola je takříkajíc „na vodě“.</p>	
5. Formální úroveň práce	D
<p>Některé části práce působí (ačkoliv jde o můj subjektivní dojem) jako psané umělou inteligencí (obecné a nic neříkající věty, podivná slovní spojení nezapadající do kontextu...), jiné pro změnu jako psané cizincem lámovou češtinou. Právě ve druhém případě se v práci vyskytuje poměrně velké množství překlepů (např. hned na str. 14: „Tyto <u>kvě</u> komponenty jsou vykonávány příslušnými orgány...“), které však naštěstí nebrání srozumitelnosti textu.</p>	



K nesprávnému psaní slova „socio-ekonomický“ (v práci opakovaně) viz shora. Vytknout lze také velmi časté nesprávné užití tvarů slovesa „jednat“. Diplomantka zjevně neví, že mezi číslicí a znakem „%“ musí učinit mezeru, jinak se dané slovo čte jako „Xprocentní“. Viz např. str. 29: „Kupříkladu v severních Čechách se díky nim snižuje životnost zděných staveb přibližně o 10% a ocelových konstrukcí až o 20%“. Bez mezery zde věta nedává smysl.

Formátování a grafická úroveň práce je zpravidla vyhovující, na koncích řádků se však často nacházejí předložky a spojky (a, v, k, s, z...), které mají být posunuty na další řádek.

K otázce zásad vědecké práce a citačních standardů viz shora.

Závěrečné hodnocení DP*	F
V předložené podobě jde o práci plnou věcných chyb, nepřesností, návrhová část není dostatečně odůvodněna a místy postrádá i logiku, proč ji nemohu doporučit k obhajobě. Podotýkám, že jde skutečně pouze o výběr připomínek k práci. Kompletní seznam výčtu chyb a nedostatků by vyšel na další čtené strany posudku. Neupírám studentce, že se jistě snažila napsat svou práci co nejlépe, projevila jistou snahu a prosím, nechtě bere tento kritický posudek jako zpětnou vazbu pro případnou další práci, nikoliv jako kritiku osobní. Kvalita předloženého textu však z mého pohledu nesplňuje standardy, které je nutno u magisterských diplomových prací vyžadovat.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

Vyjádřete se k připomínce a čteným otázkám shora.

Práce **nesplňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Datum 04.05.2024

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.  
oponent práce