

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Lucie Kašparová					
Název práce	Spolupráce s výchovným poradcem očima učitele na 1. stupni základní školy					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Magdalena Hanková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy /Učitelství pro základní školy					
Forma studia	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A					
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Diplomantka Lucie Kašparová se ve své diplomové práci zaměřuje na aktuální pedagogickou problematiku – spolupráci učitele s výchovným poradcem na 1. stupni ZŠ. V tomto ohledu velmi oceňuji volbu tématu (mající jasnou vazbu na obor studia), stejně jako snahu studentky proniknout hlouběji do zvoleného fenoménu prostřednictvím autorského kvalitativního výzkumu.</p> <p>Jakožto vedoucí práce oceňuji studentčin aktivní přístup ke zpracování kvalifikační práce, jež vykazovala po celý akademický rok, včetně pravidelných konzultací, na něž byla vždy příkladně připravena.</p>						

Mezi **silné stránky** předkládané **diplomové práce** lze zařadit:

- + Aktuální pedagogické téma, jemuž není v kontextu tuzemských výzkumů prozatím věnován dostatek pozornosti;
- + Dodržení tzv. akademického plurálu, užití odborného jazyka;
- + Teoretický rámec je, i přes limitované množství odborné literatury v příslušné tematické oblasti, relevantně nasycen a vytváří adekvátní platformu pro autorské kvalitativní bádání;
- + Dodržování citační normy je napříč celou kvalifikační prací korektní;
- + Široká základna použité literatury, včetně zahraničních zdrojů;
- + Metodologie výzkumu je adekvátně nastavena. Výzkumný problém, cíle i otázky jsou vhodně formulovány. Volba výzkumné strategie a technika sběru dat korespondují se stanovenými cíli;
- + Oceňuji vědecké zdůvodnění realizace autorského výzkumu (viz str. 47)
- + Pečlivá analýza a interpretace dat. Kladně hodnotím, že diplomantka nezůstala při interpretaci výzkumných zjištění pouze v deskriptivní rovině (na bázi otevřeného kódování), ale přistoupila rovněž k axiálnímu kódování, v rámci nějž srozumitelně interpretovala tzv. paradigmatický model (viz podkap. 5.7);
- + Snaha o diskuzi výzkumných zjištění, včetně doporučení pro praxi a reflexe možných limitů výzkumu.

Mezi **slabší stránky** předkládané **diplomové práce** lze zařadit zejména:

- Závěrečná jazyková editace by si zasloužila více pozornosti: V textu se objevují dílčí gramatické a typografické nedostatky; některé formulace působí těžkopádněji (např. str. 10, 15, 16, 19, 20, 23, 25, 29, 32, 40, 41, 51, 77, 82 atd.)
- V diskuzi se občas objevují tvrzení, která se jeví jako diskutabilní, zejména s ohledem na prezentovaná výzkumná zjištění (např. str. 79)

Předkládaná diplomová práce zdařilým způsobem nahlíží na vysoce aktuální, avšak v rámci tuzemského vědeckého diskurzu opomíjené pedagogické téma. Teoretická část má logickou a propracovanou strukturu, opírá se o množství relevantních odborných zdrojů, včetně platné legislativy a literatury zahraniční provenience. V empirické části práce oceňuju volbu kvalitativního výzkumného designu a využití dílčích analytických kroků zakotvené teorie. Analýza a interpretace dat je jasná, srozumitelná a transparentní.

Přesto, že diplomová práce disponuje vyšším rozsahem, redukce některých jejích pasáží by zejména v empirické části výrazně narušila logičnost a transparentnost analýzy a interpretace dat. S přihlédnutím k výše uvedenému tedy považuji celkový rozsah diplomové práce za adekvátní.

Diplomová práce **splňuje nároky** kladené na tento typ prací. Proto ji **doporučuju k obhajobě a hodnotím stupněm A.**

**Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 11 uvádíte, že: „*Domníváme se, že na 1. stupni ZŠ probíhá hodnocení „jemnější“ formou, učitel by měl žáky především motivovat, a proto je obvyklé, že na*

1. stupni ZŠ převažuje především používání různých forem pochvaly“. Vysvětlete, prosím, o co tuto argumentaci opíráte.

2. Která výzkumná zjištění, plynoucí z Vašeho autorského výzkumu, považujete za přínosná pro pedagogickou praxi?

**Celkové hodnocení\***

**A**

Datum: 22. 4. 2024

Podpis:  
Magdalena  
Hanková, v. r.

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.