

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Kateřina Trsová					
Název práce	Využití rytmických a kondičních forem cvičení v tělesné výchově na 1. stupni ZŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupni základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>V předkládané diplomové práci se autorka věnuje využívání specifických forem cvičení v tělesné výchově na 1. stupni ZŠ. Téma je to velmi aktuální, neboť problematika fyzické aktivity dětí je obecně stále naléhavější a zjišťovat, jak v této oblasti postupují učitelé v běžné školní realitě má být přínosem. Práce je teoreticko-empirického charakteru.</p> <p>V úvodu jsou vhodně formulovány cíle jak teoretické, tak praktické části práce. Teoretická část obsahuje 3 kapitoly, ve kterých se autorka zaměřuje na klíčové pojmy. Doporučila bych vhodnější formulace názvů kapitol. Přesto, že je čtenář vcelku logicky uváděn do problematiky, text působí poněkud kompilativně, schází v něm více vlastní autorčina analytického vhledu. Odborná a gramatická úroveň textu je na nízké úrovni, objevují se chyby (nejčastěji (ne)shoda podmětu s přísudkem a např. gram. chyba v titulním názvu práce se nese i celou prací). Jako hudebnici mě velmi zajímaly kap. 3.1–3.3, které pojednávají o rytmické gymnastice a průpravě a vybraných druzích rytmických forem cvičení. Bohužel srozumitelnosti výkladu škodí nedobrá stylistika. Čtenář sice vždy pochopí, co chtěla autorka vyjádřit, ale často naráží na neobratné formulace, komplikované věty či nelogismy.</p>						

Z celkového počtu zdrojů (53) oceňuji množství zahraničních (11), všechny jsou uváděny dle požadované normy, a to jak v textu, tak v závěrečném seznamu.

V praktické části práce je představen kvantitativně orientovaný výzkum realizovaný prostřednictvím dotazníkového šetření. Metodologie je přijatelná a konkrétní strategie je prezentována srozumitelně. Již v úvodu práce je jasně vymezen hlavní cíl výzkumu, ve 4. kap. pak cíle dílčí, ze kterých vychází hlavní výzkum. otázka a 3 dílčí výzkum. otázky. Popis zpracování získaných dat (kap. 4.4) je místy dosti komplikovaný. V 5. kap. jsou prezentovány výsledky dotazník. šetření, které autorka interpretuje v popisné rovině, data jsou vizualizována převážně prostřednictvím tabulek. V následující 5. kap. se autorka snaží odpovědět na výzkum. otázky a vzápětí je porovnat s výsledky jiných českých či zahraničních studií. Tato kapitola působí vcelku zdařile. Už zmíněná nižší úroveň jazykového zpracování textu se ovšem nese celou prací.

Ovšem v kap. 6.1 měla autorka představit doporučení pro pedagogickou praxi, což mělo být stěžejní. Téma má velký potenciál a vybízí ke konkrétním doporučením, co se ale stalo jen okrajově. Je nevhodné upozorňovat na tomto místě na zastaralou literaturu, která obsahuje neaktuální typy cvičení. Není ani vhodné odkazovat na „přečtení si“ jiné publikace (s. 73, odst. 2+3). To velmi snižuje celkový přínos vlastní diplom. práce. V doporučeních se autorka omezuje pouze na 2 přípravy vyučovacích jednotek TV a tzv. Playlisty pro vybrané rytmické a kondiční cvičení (přičemž z popisu není ani jasné, zda prezentované Playlisty jsou autorčiny či převzaty). Takový výstup je např. pouhou částí výstupů z běžně realizované pedagogické praxe studentů.

Diplomová práce splňuje náležitosti na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Přes konstatované nedostatky jsem se rozhodla pro motivující hodnocení D.

Otázky k obhajobě:

1. Neidentifikovala jste během vlastního výzkumu žádné limity? Pokud ano, jaké?
2. Uvádíte (s. 30, odst. 4), že: „Pro cvičení rytmických a kondičních forem používáme hudbu neupravenou, tedy její písňovou tvorbu, nebo speciální hudbu, která je zpracována pomocí nějakého programu, ...“. Jak tomu mám rozumět? Objasněte.

Celkové hodnocení*

Datum: 3. 5. 2024

				D	
--	--	--	--	----------	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.