

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Jakub Gába</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	<b>Fyzická ochrana kulturní akce</b>
Autor posudku	<b>Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	E
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,39)</b>

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 70 stran. Dále DP obsahuje 19 obrázků.

Cíle práce jsou vymezeny (str. 10). Hlavní cíl práce byl vytyčený správně. Na něj navazují tři dílčí cíle, které nejsou ve vztahu k hlavnímu cíli správně zvoleny. Otázkou je jiná formulace cíle v závěru DP (str. 64).

Podstatnou část metod lze považovat za vhodně zvolenou. Připomínku mám jen k tomu, že byla aplikována metoda „dotazování“, která pro tento druh kvalifikační práce není celkem vhodná.

Teoretická část obsahuje průmysl komerční bezpečnosti. Název této kapitoly neodpovídá plně následujícímu obsahu, kde autor uvádí jen výpis několika pojmů z různých právních norem. V kapitole s názvem „Kulturní akce“ nesouhlasím se zařazením sportovní akce (str. 10) do akcí kulturních. V kapitole s názvem „Fyzická ochrana kulturních akcí“ autor opomenul využití mechanických zábranných prostředků i zabezpečení prostorů (str. 26) a uvádí jen objekty.

Celkově lze konstatovat, že teoretická část je zpracována na poměrně nízké úrovni.

V další části DP použil její autor při řešení metody KARS, SWOT analýzy a dotazování. K aplikaci metody KARS nemám výhrady, výhrady mám jen k volbě některých zvolených rizik (str. 42). V aplikaci SWOT analýzy si autor u některých stránek odporuje (str. 47). Dále

zde postrádám konkretizaci výsledné strategie. Výhradu mám ke kapitole s názvem „Řízený strukturovaný rozhovor“ (str. 50 až 57), který považuji pro tento druh kvalifikační práce za nevhodný.

V praktické části postrádám formou blokového schématu anebo algoritmu znázornění činnosti bezpečnostní agentury v souvislosti s plněním úloh fyzické ochrany při kulturní akci. Modelová situace je řešena jen obecně.

V závěru DP postrádám informaci od autora, zda splnil nebo nesplnil vytyčený cíl DP.

Diplomová práce obsahuje celou řadu formálních chyb např. nevhodně označení tabulek za obrázky (str. 43, 45, 47 atd.), nečíslované vztahy (str. 44, 45 a 46), nevhodné odkazy na obrázky, cituji: (Lze vidět na obrázku č.4). Autor DP prokázal neznalost způsobu psaní zkratk (str. 15, 16, 17 atd.).

Diplomová práce obsahuje z gramatického hlediska poměrně velké množství pravopisných chyb, např. chybějící interpunkční znaménka (str. 10, 16, 18 atd.), nevhodné začátky vět a názvů kapitol (str. 21, 43, 47) atd.

V Seznamu zkratk a symbolů chybí všechny symboly. V 6. kapitole (str. 28 až 31) považuji za nevhodné, aby téměř za každou větou byla informace na stejný odkaz (18x).

Závěrem konstatuji, že DP je jak po odborné, tak i po formální a gramatické stránce zpracována na velmi nízké úrovni.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč máte v prohlášení uvedeno, že se jedná o ...verze bakalářské/diplomové práce...? Co z toho platí?
2. Proč jste zařadil sportovní utkání mezi kulturní akce?
3. Na základě, čeho jste vytypoval rizika, která jste použil při řešení metody KARS?
4. Proč pojednáváte o požárních hlásičích, když řešíte fyzickou ochranu?
5. Formou blokového schématu nebo algoritmu činností znázorníte činnost bezpečnostní agentury v souvislosti s plněním úloh fyzické bezpečnosti.

**V Uherském Hradišti dne 09.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...