

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Michal Foral

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Téma DP: Optimalizace výrobního procesu ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíl práce a dílčí cíle jsou jasně stanoveny a jsou v souladu se zadáním diplomové práce.	
V kapitole „Cíle a metody“ není vysvětleno, jak student jednotlivé metody použil a proč, což je smyslem této kapitoly. Jsou zde pouze vyjmenovány.	
2. Teoretická část práce	E
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce není zpracována formou literární rešerše, jak je uvedeno v zadání. Student skládá jednotlivé poznatky jako puzzle, špatně cituje, zpracovává jednu stranu tématu z jednoho zdroje. Materiály poradenských agentur nedefinují stav světového poznání, chybí více relevantní odborné literatury. Student nedodrжуje počet zdrojů stanovených směrnici SD/14/2020.	
3. Praktická část práce – analýza	D
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
V praktické části je nejprve představena společnost a její výrobky. Následně student rovnou analyzuje proces výroby pergoly Lamelino, bez vysvětlení okolností a proč byl vybrán zrovna tento výrobek. V práci není uveden ani vývojový diagram, nevíme, zda výroba jiného výrobku probíhá jinak, jaké jsou odlišnosti apod. Chybí také skutečnosti ohledně počtu pracovníků, pozic, úkonů, které provádějí atd. Analýza je velmi plytká, bez komplexního pohledu a detailního rozboru faktů (např. nevíme, zda pracovník pracoviště řezání je tentýž jako pracovník na pracovišti obrábění, kolik jich tam je, zda po obrábění tentýž pracovník odváží vozík s očištěnými výrobky na pracoviště kontroly apod., to vše by mělo být v práci uvedeno). Student sice předkládá mapu současného stavu na str. 48, vždy je ale potřeba důkladně komentovat zjištěná fakta, komentáře mnohdy chybí.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	E
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Návrhová část je přehledná, navazuje analytickou část práce. Některé metody nejsou použity správně (Logický rámec), riziková analýza RIPRAN taktéž není v pořádku (metodicky, rizikem projektu jistě není nesplnění cílů diplomové práce, její neodevzdání). Z návrhové části vyplývá, že se student zaměřil na zkrácení přepravní trasy, což v pořádku splnil a také na zkrácení průběžné doby výroby. Hrubou chybou je, že nikde nejsou návrhy ekonomicky vyčísleny. Na ekonomické fakultě nesmí ekonomická stránka návrhů chybět, součástí práce průmyslového inženýra není jen aplikace metod PI, ale také vyčíslení, kolik tato aplikace bude stát a kdy se společnosti vrátí. Považuji to za velký nedostatek diplomové práce.</p>	
5. Formální úroveň práce	C
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Formální úroveň odpovídá požadavkům na ni kladeným. Práce obsahuje obrázky, které jsou názorné, nicméně v některých případech jsou stěžejní obrázky hůře čitelné. V seznamu obrázků a tabulek je uvedeno vlastní zpracování.</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	E
<p>Práce splňuje náležitosti kladené na DP, nicméně téma mohlo být propracované více do hloubky. Některé skutečnosti v práci chybí a lze se jen domýšlet faktů vyplývajících z pozadí textu. Určitě bych uvítala detailní a vyčerpávající zpracování tématu, což by si jistě zasloužilo. Práce obsahuje řadu závažných formálních nedostatků (není dodržen stanovený počet literárních zdrojů, není vyčíslena ekonomika návrhů). Přesto práci doporučuji k obhajobě.</p>	

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

Otázky k obhajobě:

1. Proč byl k analýze vybrán proces výroby pergoly Lamelino? Jaká fakta/skutečnosti k tomuto výběru vedla?
2. Kontroluje se na pracoviště kontroly každý kus?
3. Ekonomicky vyčíslete náklady jak na změnu layoutů, tak na zavedení kanbanu. Kdy se společnosti zavedená opatření ekonomicky vrátí? Uveďte přesná čísla.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.