

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Libosvár Ondřej

Oponent: Ing. Mgr. Michal Sedláček,
Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor/Specializace: **Učitelství informatiky pro SŠ**
Akademický rok: **2023/2024**

Téma diplomové práce: **Využití generativní umělé inteligence pro podporu technického vzdělávání**

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce studenta Bc. Ondřeje Libosvára je zaměřena na velmi aktuální téma „Využití generativní umělé inteligence pro podporu technického vzdělávání“. Toto téma je pro většinu učitelů základních a středních škol velmi atraktivní, učitelé mají zájem se v této oblasti vzdělávat a aktivně se hlásí do kurzů zaměřených na využívání generativních nástrojů AI pořádaných NPI ČR ve svých předmětech. Téma diplomové práce mohl student mnohem lépe, pečlivěji a systematictěji zpracovat, jak by si zasloužilo. K výsledku mohu být v určité míře spíše kritický a předložená DP vykazuje mnohé nedostatky. Cíl práce není jasně definovaný, dílčí cíl je pouze částečně naznačen v úvodu.

Psaný text DP obsahuje prvky odborné terminologie. Student pracuje s odbornou literaturou, kterou v textu cituje. S literaturou ale nepracuje příliš efektivně, citace jednoho zdroje v několika po sobě následujících odstavcích nepůsobí dobrým dojmem. Především nevhodná citace v praktické části zaměřené na pracovní listy, kde je literatura 34 ve všech uvedených odstavcích v kapitole č. 5. Podobně autor v kapitole věnované ověření uplatnitelnosti, předpokládám metodických listů, cituje literaturu 37 ve všech odstavcích místo své vlastní tvůrčí práce. Definuje, jak má vypadat dotazníkové šetření, jeho průběh a vyhodnocení, nikde ale není uvedena informace, na jaké konkrétní škole dané šetření provedl. Uvedený nízký vzorek respondentů, a k tomu ještě z jediné školy, nelze považovat za reprezentativní a celkově výzkumné šetření včetně vyhodnocení působí spíše rozpačitým dojmem.

Zvolené slovní vyjadřování autora není místy vhodné, jako příklad mohu uvést text „Co se tvorby listů týče, byl zvolen jakýsi bublinovitý styl...“ Struktura textu je místy značně nekonzistentní, autor v jedné kapitole míchá dohromady využití AI v konkrétním předmětu s textovým popisem tvorby grafické struktury (str. 42). Pracovní listy jsou značně zjednodušené, působí odbyté a to včetně metodiky, autor jim měl věnovat podstatně větší péči a lépe je zpracovat. Témata pracovních listů jsou různorodá a spolu nesouvisející, ani na sebe vzájemně nenavazují.

Poznámku mohu mít také k chybnému označení, kdy na základních a středních školách v ČR jsou žáci a nikoliv studenti.

Z prvotního pohledu na obsah působí DP svými kapitolami strukturovaně, ve výsledku ovšem poměrně nekonzistentně a nesourodě. Toto téma měl student lépe podchytit a věnovat zpracování DP větší péči.

Doporučuji, aby student v rámci obhajoby zodpověděl, mimo jiné, na jakém typu školy provedl své výzkumné šetření, proč oslovil učitele jen z jedné školy, zda ověřil své metodické listy u žáků v konkrétní výuce a jaký potenciál má generativní AI v práci učitele na základní a střední škole?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 24. 5. 2024

Podpis oponenta diplomové práce