

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Miloslava Dudíková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Vliv klimatické změny na vybranou obec
Autor posudku	Mgr. Ing. Jiří Lehejček, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,01)

Studentka Dudíková se ve své práci věnuje aktuálnímu tématu, vlivu klimatické změny na lidská sídla, adaptačním a mitigačním strategiím měst. Vzhledem k tomu, že urbanizovaná je již většina světa a klimatická změna jde po trajektorii nejpesimističtějších scénářů IPCC, je téma zcela po zásluze v centru pozornosti.

K práci mám nicméně jako školitel celou řadu připomínek. Studentce nelze upřít zájem o průběžné konzultace, bohužel ne vždy se tyto promítly dostatečně do kvality textu. Cíle práce jsou stanoveny relativně vágně v závěru teoretické části. Teoretická část samotná je pravděpodobně nejzdařilejší částí práce, kdy přináší relativně ucelený pohled do problematiky včetně solidního citačního aparátu. Naopak praktická část obsahuje pouze matici a analýzu rizik, na níž navazují možná adaptační a mitigační opatření. To na diplomovou práci není příliš a například diskutovaný rozbor a vlastní posouzení mitigačně-adaptačního potenciálu strategických opatření Prahy vycházející z jejích Strategických dokumentů by bylo komplexnější odpovědí na zvolené téma. Podobným deficitem trpí diskuze, která neobsahuje ani jedinou (!) citaci. To je bohužel častý nešvar závěrečných prací, způsobený většinou nedostatkem času v koncovce, který ovšem neumožňuje zhodnotit studentčinu schopnost kritického uvažování. Částečně je tento deficit nahrazen v návrhové části DP.

Přes výše uvedené nedostatky považuji práci za obhajitelnou a dle uvážení komise SZZ a na základě posouzení obhajoby samotné navrhuji hodnotit stupněm D.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 07.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...