

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Václavík
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Analýza a řízení finančních rizik výrobního podniku
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,26)

Předložená práce působí dojmem, že byla šita horkou jehlou. Autorovi nelze upřít odvahu pustit se do poměrně náročného tématu, výsledné zpracování však naplnilo jeho potenciál jen z části. Vedle poněkud „úsporné“ interpretace jednotlivých analýz patří mezi slabší stránky kvalita formálního zpracování. Vysloveně hraniční je jazyková úroveň práce, neboť autor se dopouští elementárních chyb v interpunkci (např. hned na první straně první kapitoly) a některá souvětí se tak stávají velmi složitým „galimatjášem“.

Teoretická část působí průměrným dojmem. Autor využil při její tvorbě deset odborných zdrojů, z nichž jen čtyři byly publikovány v posledních pěti letech. Převážnou část teorie tvoří informace z internetových zdrojů, které v rozumné míře mohou práci doplnit o aktuální poznatky, ale rozhodně by neměly být jejím základním stavebním prvkem.

Jádro praktické části tvoří finanční analýza, která je zpracována standardně a namátková kontrola výpočtů neobjevila zásadní nepřesnosti. Při interpretaci výsledků však autor nepřekračuje hranice strohého popisu a převážně se vyhýbá hledání vazeb mezi jednotlivými skupinami ukazatelů. Na tuto část navazuje SWOT analýza, která má kromě shrnutí poznatků z finanční analýzy za úkol nastínit i celkovou úroveň řízení finančních rizik ve zkoumané organizaci. Autor zde zmiňuje několik zajímavých nástrojů, např. Cash Pooling, bohužel se však nepouští do detailnějšího rozboru. Celkově se lze domnívat, že autorovy znalosti v předmětné problematice jsou solidní, horší je to však s jeho schopností přenést je do psané podoby. Tento fakt se projevuje i na dosti strohých, obecných doporučeních.

Jak už bylo zmíněno výše, úroveň formálního zpracování je spíše slabší, a to mimo jiné z následujících důvodů:

- Úvod práce neplní svůj účel a ani náznakem nenastihuje význam, resp. aktuálnost zvoleného tématu.
- Nejednotnost při stanovování cíle práce (rozdílná formulace v abstraktu a v úvodu).
- Nepřesnosti v popisích a citacích – např. obrázek 1 není ryzím dílem autora práce, byť uvádí „vlastní zpracování“.
- Elementární chyby v interpunkci a ve shodě podnětu s přísudkem.
- Uvádění teček za základní číslovky.
- Seznam použité literatury není řazen abecedně.
- Ve SWOT analýze schází popis postupu při její tvorbě a složení hodnotícího týmu.
- Nepřehlednost tabulek 2 až 5, kde autor používá řadu zkratk, jež nejsou pro dané ukazatele obvyklé. Připouštím však, že jsou alespoň osvětleny v seznamu použitých zkratk.

I přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že předložená práce převážně naplňuje stanovené požadavky na tento typ kvalifikačních prací.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste horizontální a vertikální analýze podrobil pouze rozvahu a nikoliv výkaz zisku a ztráty?
2. Na str. 43 konstatujete, že se pohotová likvidita ve většině zkoumaných let pohybuje nad doporučenými hodnotami. Čím může být tento jev zapříčiněn?
3. Ve SWOT analýze uvádíte mezi slabými stránkami, že „vzhledem k velikosti podniku je nutné vynakládat velké finanční prostředky na údržbu a správu strojů, systémů a infrastruktury“. Zasaďte tento výrok do souvislosti s efektem degrese fixních nákladů

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...