

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Alexandr Marosz		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	<i>Papírmaš (2024, R: Karolína Horná, St: Alexandr Marosz)</i>		
Vedoucí práce	doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D.		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Práce s motivy, charaktery					X		
Výstavba expozice					X		
Výstavba závěru							
Dramaturg. výstavba					X		
Práce s časem					X		
Práce s prostorem						X	
Celková srozumitelnost					X		
Délka ve vztahu k tématu				X			
Střih dialogů					X		
Střihová čistota						X	
Vztah obraz - zvuk				X			
Výtvarnost pojetí střihu					X		
Tvůrčí vklad, osobitost					X		
Technická kvalita						X	
Celkové působení díla					X		
Konzultace, průběžná práce						X	
Písemná explikace					X		
NÁVRH KLASIFIKACE					X		

Student střihové skladby Alexandr Marosz předkládá jako praktickou část práce bakalářský hraný film režisérky Karolíny Horné *Papírmaš*. Jelikož zdrojový materiál obsahoval jistá omezení a po prvním složení nebyl srozumitelný původní záměr autorky, film během střihové postprodukce prošel poměrně náročnou cestou. V ní se střihač původně přiklonil k abstraktnější formě vyprávění, což ale v kombinaci s poměrně dlouhými záběry vedlo k pocitu neúměrně dlouhého snímku s vyprázdněnou (či divácky nesrozumitelnou) narací. Ve výsledné podobě se proto snímek opětovně přiblížil původnímu zamýšlenému tvaru, avšak s výraznou dramaturgickou obměnou ve vztahu hlavních charakterů. Ten byl prostřednictvím předsazené titulkové sekvence a zvukových dotáček telefonických rozhovorů pozměněn na vztah rozcházejícího se partnerského páru, což podle mě výrazně pomohlo celkové srozumitelnosti příběhu i výstavbě jednotlivých situací. Přestože jsou na některých místech telefonáty až snad příliš doslovné, tento konstrukt dle mého názoru pomohl „zachránit“ celek filmu. V tomto ohledu je za mě škoda, že se nepodařilo zrealizovat a zakomponovat alespoň

jeden telefonát s kolegou-učitelem. Ten by mohl uzavřít jejich vztah i podpořit motivaci bývalého přítele k naštvání. Na „půli cesty“ zůstal i název filmu, jehož změna byla vzhledem k upozadění motivu papírových skládaček opakovaně avizována. Z pohledu auditivně-vizuální skladby si nejsem jist některými rozhodnutími autorů, přičemž mezi nejvýraznější otazníky za mě patří užití zvukové atmosféry moře do některých záběrů. S přihlédnutím k náročné cestě, ze které si snad stříhač odnesl množství zkušeností, navrhuji práci Alexandra Marosze k obhajobě a hodnotím ji známkou **B – velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký význam má dle vás užití zvukové atmosféry moře ve filmu?
- 2) Proč nedošlo k realizaci telefonátu mezi Miladou a kolegou?
- 3) Jaké je dle vás nynější poselství a hlavní téma filmu? Jak se změnilo oproti původně zamýšlené podobě?

Návrh klasifikace **B – velmi dobře**

Ve Zlíně dne 20. 5. 2024

.....
podpis vedoucí/ho práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------