

**Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část**

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Pavla Hajná		
<b>Studijní program</b>	Multimédia a design		
<b>Obor/ateliér</b>	Produktový design		
<b>Forma studia</b>	Prezenční	Akad. rok	2023/2024
<b>Název práce</b>	Interiérové svítidlo		
<b>Oponent práce</b>	MgA. Jan Veselský, Ph.D		

Studentka Pavla Hajná jako téma své bakalářské práce zpracovala téma návrhu autorského svítidla z keramiky. V teoretické části se zabývá všeobecnou historií osvětlování, svítidla ale následně rozděluje a charakterizuje do celků, kde následně uvádí i rozdíly mezi světelnými zdroji, včetně jejich certifikací. Zajímavá ale velmi krátká je kapitola 2 „Zrak a osvětlení“. Taktéž následující kapitola „analýza současného osvětlení“ je velice krátká a ani zdaleka nepřibližuje přesycenost tohoto trhu – spíše naopak autorka vybírá tři specifická svítidla a uvádí subjektivní názor na tyto objekty, přičemž zmiňuje spekulaci o trendech v osvětlení v následujícím roce.

Naopak chvályhodná je část BP zabývající se keramikou, tam autorka popisuje nejen technologii, ale i samotné techniky které při tvorbě použila. Stejně i následující popis modrotisku, kde text působí dojmem, že se téma nachází v autorčině poli zájmu je dobře a čtivě napsané, navíc doplněno o autorské fotografie a vzhled do problematiky krojů na Valašsku a Rožnovsku.

Práce je logicky a přehledně strukturována, v některých zásadních tématech (jako právě zmíněná analýza současného osvětlení) je však autorka zbytečně stručná.

**Otázka k obhajobě: Proč v analýze autorka vybrala právě tyto tři příklady, souvisí nějak s tématem této práce?**

Návrh klasifikace     **B – velmi dobře**

V(e) Zlíně dne 7.6. 2024

..... podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte