

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Jiří Šrytr

Oponent: Ing. Jaromír Švejda, Ph.D.

Studijní program: **Informační technologie**

Studijní obor/Specializace: **Softwarové inženýrství**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma diplomové práce: **Návrh a tvorba online komunikační skupiny pro peer terapii**

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá návrhem a tvorbou aplikace, která má za cíl sloužit jako pomocník lidem, kteří trpí syndromem vyhoření. Student v teoretické části zpracovává důležitá technická témata, s nimiž poté pracuje i během vývoje samotné aplikace: shrnutí základních poznatků z oblasti kryptologie, kryptografické E2EE protokoly používané v instant messaging aplikacích včetně krátkého představení známých aplikací a technologie pro vývoj backend a frontend aplikací. V praktické části pokrývá kompletní vývoj aplikace od fáze inženýrství požadavků, přes návrh uživatelského rozhraní až po popis architektury vlastní aplikace prostřednictvím UC diagramů a jejich scénářů. Předložený návrh aplikace je pak solidním základem pro fázi implementace. Ta je v práci rovněž detailně popsána. Práce tak ve svém rozsahu splňuje všechny body zadání.

Přesto si neodpustím zmínit některé drobné nedostatky. Po formální stránce působí podivně někdy větší mezery mezi odstavci. Zdrojové kódy si autor mohl pohlídat tak, aby nebyly přerušovány koncem stránek. Ojedinele jsem v textu objevil věty, v níž chybělo některé slovo, případně obsahovaly gramatické chyby v podobě chybějících čárek ve větě nebo překlepy (např. „zprůvu“ místo „zprávu“).

Některé úseky textu z praktické části mají charakter spíše teoretického seznámení s problematikou, a proto bych je raději viděl spíše právě v teoretické části. Konkrétně lze uvést například první odstavec kapitoly 4. *Sběr požadavků*. Zde by i čtenáři mělo být jasné, co to sběr požadavků je a proč se dělá, tedy není nutné teoretické informace tohoto tématu uvádět k technickému popisu vyvíjené aplikace. Totéž lze říct o začátcích kapitol 4.2. *Funkcionální požadavky*, 4.3. *Nefunkcionální požadavky* apod.

Diplomová práce má svým praktickým nasazením přesah do humanitního oboru, konkrétně do oboru psychologie. Bylo by tedy na místě věnovat informacím z tohoto oboru podobnou péči, jakou student předvedl u technického popisu vyvinuté aplikace. Zde bych si dovolil zmínit dva hlavní nedostatky ve faktech, týkajících se syndromu vyhoření. Prvním je uvedení statistik syndromu vyhoření, které jsou podpořeny pouze jedním zdrojem (dvou minutová reportáž na webu české televize). To mi nepřijde příliš dostatečné. Druhým je absence definice samotného pojmu „syndrom vyhoření“. Autor používá ve své práci tento pojem jako něco, co už by každý měl vědět, bohužel se však obávám, že porozumění tohoto pojmu není tak samozřejmé, jak s ním diplomant nakládá.

Na závěr oceňuji již zmíněnou praktickou užitečnost celé aplikace, přestože se jedná v podstatě o jakýsi prototyp. Výstup této práce by mohl být částečně, ne však plnohodnotně uveden do ostrého provozu. Dle mého názoru bude nutné ještě vyladit některé specifické problémy dané prostředím nasazení a uživateli, kteří jej budou chtít využívat.

Dotazy k obhajobě:

1. Jak aplikace pracuje s garancí přítomnosti kvalifikovaného moderátora při probíhajících chatech?
2. Proč jste využil ve své aplikaci právě NoSQL databázi MongoDB?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 23.5.2024

Podpis oponenta diplomové práce