



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Komplikace v ošetrovatelské péči o PICC katétr					
Jméno a příjmení studenta:	Nikol Lissová					
Oponent práce:	Petr Snopek					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.					X	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce					X	
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
<p>Zaměření předkládané práce je aktuální, zajímavé, důležité a zároveň potřebné. Rostoucí využívání PICC katétrů v klinické praxi, zejména u onkologických pacientů, podtrhuje důležitost hlubšího pochopení a prevenci možných komplikací. Zpracovat velké množství dostupných studií bylo jistě velmi náročné. Za to autorku práce velmi oceňuji. Bohužel však kvalitu této práce výrazně snižuje stylistická, pravopisná a formální stránka práce! Formulace cílů práce je v textu nejednotná a několikrát se mění. To vede k nejasnostem ohledně skutečných cílů a záměrů práce. Název, anotace a obsah práce nejsou vždy v úplné shodě. V textu se lze dočíst, že bakalářská práce se zabývá trombózou PICC katétru. Domnívám se, že v gesci této skutečnosti nebylo dosaženo cíle práce, který autorka uvádí např. na str. 42 ... „<i>cíl nalézt studie týkající se trombózy PICC katétru se zaměřením na jeho rizikové faktory.</i>“ Pokud mám tedy hodnotit splnění cíle práce na základě výše zmíněného, musím konstatovat, že cíl práce nebyl splněn. Pokud se soustředím na cíl uvedený v kapitole 4. 1 „<i>Cílem přehledové práce je vyhledat a analyzovat data spojená s rizikem ovlivňující</i></p>						

trombózu, a to u pacientů se zavedeným PICC katétrem.“ Musím pak v tomto kontextu poukázat na diskrepanci mezi tímto cílem práce a samotným názvem práce, který vnímám jako daleko širší a zaměřený především na komplikace v ošetrovatelské péči o PICC katétr. Nad těmito skutečnostmi se pozastavuji cíleně, neboť si kladu otázku, zda autorka pracovala se správnými dostupnými studii a zda hledala opravdu to, co hledat chtěla a co uvedla v textu.....

Dalším hendikepem práce je:

- Abstrakt nekoresponduje s požadavky uvedenými ve směrnici rektora.
- Některé celé odstavce textu nejsou zdrojovány.
- Význam parafrázovaného textu v porovnání s originálem je mnohdy diskutabilní. Např. *Díky PICC týmu se personál edukuje ze stran dlouhodobé péče o PICC katétr, který bývá zaveden zhruba několik týdnů až rok (Maňásek et al., 2012).*
- Seznam zkratk není kompletní (FN, SPKK).
- Grafické znázornění postupu vyhledání relevantních zdrojů (kap. 4.6.3) neodpovídá uvedenému textu (kapitola 4.7). „Počet nalezených výzkumů“ 407/386.
- Tři z pěti zdrojů uvedených v zadání práce nejsou vůbec v textu použity.
- Aktuálnost zdrojů (Hájek et al., 1995).
- Ve výsledcích přehledové studie (kapitola 4.8) bych kromě použité metodiky posuzovaných studií očekával pro přehlednost a ucelenost i přehled faktorů ovlivňujících riziko trombózy u pacientů se zavedeným PICC katétrem a výsledky jednotlivých studií.
- Nejednotná terminologie zdravotní/ zdravotnický personál.

Předložená bakalářská práce má potenciál být kvalitním příspěvkem k problematice komplikací při péči o PICC katetry, avšak množství výše uvedených pochybení snižují její kvalitu. Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci E - dostatečně (splněno, ale s výraznými nedostatky).

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):
 Jak jste konkrétně hodnotila kritérium „práce, ve kterých jsou přesně popisovány relevantní informace“?
 Co Vás vedlo ke stanovení kritéria 9 let pro výběr publikací, když v samotné práci využíváte zdroje daleko starší?
 V čem bylo pro Vás důležité využít v teoretické části práce zdroj z roku 1995?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním	
Datum:	Podpis:	