



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Syndrom vyhoření u všeobecných sester					
Jméno a příjmení studenta:	Aneta Kulíšková					
Oponent práce:	Mgr. Marcela Dolejšová					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce						
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce se vztahuje k oboru studia. Zvolené téma „Syndrom vyhoření...“ hodnotím méně originálním, snižuji hodnocení o jeden stupeň. Úvod práce je velmi obecný a stručný, snižuji hodnocení o jeden stupeň. Autorka mohla lépe vymezit a specifikovat hlavní cíl práce, ale oceňuji dosažení cílů, které jsou v souladu s abstraktem a celým obsahem práce. Oceňuji volbu metodologického přístupu, přehledovou studii, která ztraktivnila řešené téma „Syndrom vyhoření...“. U celé práce snižuje její kvalitu členění práce (nesrovnalosti s číslováním nejen v obsahu práce, logická posloupnost). Při čtení práce bylo zaznamenáno několik gramatických chyb, snižuji hodnocení o dva stupně. Celkově, práci hodnotím za B, za přínos považuji přehledovou studii, prostřednictvím které získáváme zajímavá data.						

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		A	B X	C	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Které výsledky z výzkumné části Vás nejvíce překvapily nebo zaujaly a odůvodněte v čem.							
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji						
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním					
Datum: 29. 5. 2024		Podpis: vr.: Mgr. Marcela Dolejšová					