

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Bc. Jana Tesařová					
Název práce	Prevence sociálněpatologických jevů v předškolním věku					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Juraj Obonya, PhD.					
Studijní obor/program	Předškolní pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce						
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b> Diplomová práce se věnuje zajímavé problematice. V teoretické části práce se nacházejí vyjádření, kde absentuje citace odborné literatury. Práce také místy obsahuje překlepy a formální nedostatky. Grafická reprezentace výsledků je nekorektně formátována, avšak ty skutečnosti nemají vliv na kvalitu zjištění výsledků práce. V teoretické části se nacházejí vysvětlení, která jsou častokrát nejasná jako například efektivní působení na děti.						
Nejslabší stránkou práce považuji formulaci výzkumných cílů práce. Ve formulaci je uvedeno mapování, což je méně vhodné, jelikož se to snadno přibližuje k průzkumu jako výzkumu. Výzkumné hypotézy jsou nevhodně formulovány. Ve výzkumných hypotézách neuvádíme slovo „předpokládám“, protože již stanovením hypotézy jsme předpoklad určili. Z pohledu zjištěných výsledků v závěru práce by bylo vhodnější použít zodpovězení výzkumných otázek, jako ověřování platnosti hypotéz.						

Grafické interpretace jsou místy nepřehledné, k čemu pokládám otázku č.2.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. V práci se uvádí důležitost komunikace s dětmi v rodině. Jaký je rozdíl mezi efektivní a neefektivní komunikací?

2. Ve výsledcích uvádíte možnosti situací, které vyvolávají stres. Tyto možnosti jsou označeny jako graf 4. Objasněte proč se v tomto seznamu nacházejí duplicitní položky?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 3.5.2024

		C			
Podpis:					

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.