

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Klára Jeřábková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Význam požárů pro obnovu lesních ekosystémů
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	F
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F

Posuzovaná diplomová práce svým rozsahem výrazně překračuje minimální počet normostran stanovený příslušnou směrnicí děkanky (SD/03/2020). Poměrně značná obsáhlost diplomové práce se však přiměřeně neodráží v kvalitě jejího obsahu.

K předložené diplomové práci mám tyto zásadní připomínky:

1. V práci schází kapitola Cíl práce a použité metody vyžadovaná u diplomových prací čl. 7 odst. 5 směrnice děkanky SD/03/2020.
2. Při zpracování teoretické části práce vycházela autorka prakticky výhradně z česky psaných pramenů, často se přitom jedná o webové stránky. Aktuální zahraniční odbornou literaturu využívá autorka v teoretické části práce jen okrajově.
3. Teoretická část práce přináší jen velmi málo informací relevantních ve vztahu k tématu a cíli práce. Očekával bych, že teoretická část práce bude zaměřena primárně na objasnění příčin vzniku lesních požárů a jejich dopadů na lesní ekosystémy. Těmto informacím je však v teoretické části věnováno jen minimum prostoru (prakticky se jedná jen o velmi stručnou kapitolu 7).

4. Schází mi jasnější logická provázanost jednotlivých kapitol jak v teoretické, tak zejména v praktické části práce.

5. Z celkového rozsahu 57 stran praktické části práce je 44 stran věnováno pouhému popisu průběhu a okolností vzniku jednotlivých uvedených požárů ve Zlínském kraji bez jakékoliv přidané hodnoty. Není přitom zřejmé, jaký je původ prezentovaných dat, tj. zda byla tato data převzata z interní dokumentace Hasičského záchranného sboru České republiky, nebo jsou výsledkem samostatné práce autorky. Absence odkazů na zdroj uvedených informací by svědčila pro posledně uvedené. V každém případě mi v práci schází jakýkoliv popis způsobu získávání a zpracování uvedených dat.

6. Pouze 9 stran praktické části práce je věnováno aplikaci zvolených metod. Zvoleny přitom byly jednoznačně základní metody, jejichž aplikaci nelze považovat za prokázání schopnosti studenta používat metody výzkumu dle čl. 2 odst. 8 směrnice rektora SR/33/2019. Zásadním nedostatkem je rovněž naprostá absence popisu způsobu aplikace těchto metod. Není zejména zřejmé, na jakém základě byly vymezeny jednotlivé silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby v rámci provedené SWOT analýzy, ani to, jakým způsobem byla hodnocena pravděpodobnost a následky realizace jednotlivých identifikovaných hrozeb.

7. Vedle výše uvedených nedostatků se objevují i další chyby formálního charakteru, např. chybějící odkazy v textu na uvedené obrázky a tabulky, nebo nestandardní způsob odkazování na zdroje uvedených informací.

Vzhledem k výše uvedeným zásadním nedostatkům konstatuji, že předložená práce nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je původ dat uvedených v kapitole 9 v rámci praktické části práce? Jakým způsobem byla tato data získávána?
2. Jakým způsobem byly identifikovány jednotlivé silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby v rámci provedené SWOT analýzy? Jakým způsobem byla hodnocena pravděpodobnost a následky realizace jednotlivých identifikovaných hrozeb?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...