



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Pracovní zátěž všeobecných sester pracujících v domácí péči ve Zlínském kraji					
Jméno a příjmení studenta:	Petra Macůrková					
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider, Ph.D., MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		x				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.				x		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.				x		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				x		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					x	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				x		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				x		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Připomínky týkající se teoretické části: <ul style="list-style-type: none"><li>- 1.1.2 Historie domácí péče na našem území a 1.1.3 Historie domácí péče po vzniku České republiky měly být spojeny v jednu v návaznou</li><li>- 1.4.1 indikace domácí péče není plně popsána, chybí možná indikace ze strany ZZS</li><li>- 1.4.2 frekvence poskytování péče vychází z režimu 925 – chybí signální kód a 926 – popis není plně v kontextu poskytování péče</li><li>- 1.4.3 název není úplně vystihující a v souladu s obsahem rozdělení mělo být pojato ze strany zřizovatelů a zakladatelů – lepší přehlednost a případně vznik podkapitoly související se založením agentury</li><li>- 1.4.4 je otázkou, jaký režim z hlediska financování je zaveden u nemocného od toho se odvíjí financování a možnosti jejího zavedení</li></ul>						

- 2 a 2.2.1 duplicita informací stran vymezení všeobecné sestry v domácím prostředí
- 2.2.2 role sester nekorespondují s domácí péčí, jsou popsány všeobecně
- 2.2.3, 2.2.4 a 2.2.5 jsou zaměřeny opět ze všeobecného hlediska nikoli ve vztahu k domácí péči
- 2.2.6 zbytečně dlouhý název a mohlo být zakomponováno do oblasti 2.3
- 3 Zátěž sester je opět v obecné rovině nikoli přímá aplikace pro potřeby domácí péče
- Praktická část – spíše byl předpoklad, že práce bude zaměřena zmapování výskytu druhů zátěže, pracovní výkon, přetížení a její vliv na soukromý život
- Cíle plně nekorespondují se zadáním práce, jsou spíše zaměřeny na identifikaci možných problémových oblastí vedoucí k rozvoji syndromu vyhoření
- Charakteristika souboru respondentů není dostatečně vyjádřena a měly být více koherentní (pouze sestry na pracovní smlouvy, je rozdíl pokud sestra jezdí režim 926 a 925, atd.)
- Z hlediska hodnocení demografických údajů vzdělání a roky praxe nejsou dobře obsahově zpracovány
- Komentář tabulky č. 6 je obsahově zpracován jinak než tabulka
- Je škoda, že u položek pracujících s číselnými hodnotami není uveden: průměr, nejnižší a nejvyšší dosažená hodnota
- Diskuze by stála za větší zmínku stran zjištěných dat, zjištěné je sice porovnáno s jinými průzkumnými daty od jiných autorů, ale již chybí zhodnocení případné odlišnosti, díl cíl č. 2 je pouze nepatrně zhodnocen
- Doporučení pro praxi je velmi strohé, chybí případná ukázka letáku, určitě by se našlo daleko více doporučení
- V závěru chybí odbornější ráz stran závěrečného hodnocení
- V práci lze nalézt interpunkční a stylistické chyby

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.				x		

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Čím si vysvětlujete z použitého srovnání v diskuzi na str. 65 vyšší míru zátěže syndromem vyhoření na odděleních paliativní péče a v hospicích než domácí péči?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<b>X doporučuji</b>	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním	
Datum: 24. 05. 2024	Podpis: Michaela Schneider	