



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Pracovní zátěž všeobecných sester pracujících v domácí péči ve Zlínském kraji					
Jméno a příjmení studenta:	Petra MACŮRKOVÁ					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.				X		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					X	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.					X	
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
<u>Teoretická část</u> – v kapitole 1 Domácí péče (některé nesouvisející informace). Pododdíl 2.2.5 <i>Motivace všeobecných sester v domácí péči</i> - název nekoresponduje s obsahem, postrádám alespoň zmínku o motivaci pro práci v DP. V kapitole 3 <i>Zátěž všeobecných sester v DP</i> je větší pozornost věnována psychické zátěži. V teoretických východiscích schází provázanost zátěže sester se vznikem syndromu vyhoření, na který se autorka dále zaměřuje, je uvedeno pouze v úvodu (nezpochybňuji souvislost).						
<u>Praktická část</u> - cíle práce formulovány na syndrom vyhoření. Kvituji poměrně vysoký počet respondentů (na pracoviště DP). Souhrnná tabulka na s. 41 se rozchází s údaji uvedenými v tabulkách níže (specializační kurzy? má být - certifikované kurzy?), navíc postrádám její smysl,						

když ještě všechny údaje uvádí autorka zvlášť - duplicita. Považuji za nadbytečné analyzovat podrobně demografické údaje respondentů (např. kurzy). Relevantní četnost se obvykle uvádí zaokrouhlená na dvě desetinná čísla, autorka zaokrouhlila na čísla celá.

Autorka se měla zaměřit spíš na analýzu standardizovaného dotazníku.

Diskuse - je zde snaha o porovnání výsledků s jinými výzkumy, ale všechny zmíněné výzkumy jsou zaměřené na jinou cílovou skupinu sester, ne na sestry DP. Tato část obsahuje doporučení pro praxi, kde je uvedeno: "Doporučení pro praxi je zpracovat letáček s informacemi k syndromu vyhoření a možnými preventivními opatřeními pro sestry...", tento letáček (ani text do něj) nikde nenalézám.

Závěr – Petra prakticky znovu opisuje výsledky, závěr chudý, schází rozvaha nad výsledky.

Jazyková a stylistická úroveň – rezervy, především v praktické části práce (nevhodné formulace – např. podkapitola 4.8, velké množství překlepů, chyby – i hrubé, nesjednocená terminologie). Nedostatky technického charakteru (tabulky, autorka uvádí výsledky jednotlivých otázek na nové strany, to působí dojmem umělého navyšování stran).

Literatura a použité zdroje – v některých pasážích se autorka zaměřuje pouze na jeden zdroj (1.2 - MZČR, 2020). Některé zdroje staršího data.

Přílohy PII a PIII mohly být v jednom dokumentu, jedná se o činnosti sestry specialistky.

Spolupráce s Petrou byla složitější, při konzultacích byla málo aktivní, některá doporučení nepochopila zcela správně.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	<u>D</u>	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Na s. 14 uvádíte: "V rámci odbornosti 925 platí, že vedoucím ošetrovatelského týmu je všeobecná sestra se specializací". O jakou specializaci se jedná?
2. Může v domácí péči pracovat i všeobecná sestra bez specializace?
3. Jak si vysvětlujete, že u sester, které se zapojily do výzkumu, bylo jen v malém procentu zastoupeno vysoké riziko vzniku syndromu vyhoření?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním	
Datum: 29. 5. 2024	Podpis: v. r. Anna Krátká	