

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Zuzana Malčíková

Oponent diplomové práce (DP): JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D.

Téma DP: Dopad kůrovcové kalamity na ekonomiku Vojenských lesů a statků, s.p. – Lesní správa Bruntál

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

| 1. Cíle a metody práce | A |
|--|---|
| <p>Jakkoliv musím jako oponent již úvodem přiznat, že se odborně nezabývám lesním hospodářstvím ani právní ochranou lesa (pročež se v posudku zaměřím spíše na dodržení základů vědecké práce), téma práce považuji za vhodně zvolené, úzce zaměřené a poměrně originální.</p> <p>Použité metody jsou v úvodu práce (byť stručně) představeny, v tomto se přístup studentky zásadně nevymyká ostatním kvalifikačním pracím na FaME UTB. K metodám, které studentka při psaní vlastního textu práce použila, však nemám připomínek. V úvodu jsou vymezeny cíle práce (str. 10). Za nosný považuji druhý a třetí cíl práce, kterým „je na základě analýzy zhodnotit ekonomické dopady kůrovcové kalamity na vybraném lesním hospodářském celku, přičemž byly vyčísleny ekonomické ztráty lesní správy Bruntál ve vybraných letech ve třech konkrétních oblastech – smrková kulatina, pěstební činnost a zvěřina. S touto analýzou a jejím následným vyhodnocením souvisí poslední cíl práce, který se zaměřuje na návrhy opatření vedoucích ke snížení nákladů spojených s pokalamitní obnovou a péčí o les“ (str. 10). Cíle byly splněny na úrovni odpovídající bakalářské práci.</p> | |
| <p>2. Teoretická část práce</p> <p>Teoretická část práce je zpracována na odpovídající úrovni, jakkoliv by podle mého názoru mohla autorka v některých podkapitolách zvolit kritičtější a méně deskriptivní přístup. Zásadní věcné chyby v ní však nenacházím: v celkovém kontextu jde spíše o marginálie plynoucí z formulační neobratnosti, snahy o zjednodušení, případně o překlepy. Tak kupříkladu zákon o České inspekci životního prostředí nemá číslo „282/1992 Sb.“ (uvedeno chybně hned v nadpisu kap. 3.3, s. 26), ale č. 282/1991 Sb.; při realizaci správního dozoru se použije nejen kontrolní řád (str. 27), ale subsidiárně i správní řád.... Nejde však o připomínky zásadní.</p> <p>Je pracováno s poměrně širokou paletou kvalitních a aktuálních zdrojů, včetně komentáře k lesnímu zákonu (Wolters Kluwer) v posledním vydání. Možná stálo za zvážení pracovat i s „konkurenčním“ komentářem k lesnímu zákonu z dílny nakladatelství C. H. Beck (taktéž z roku 2022) a některé z názorů autorů porovnat.</p> <p>V práci studentka postupovala systematicky od obecného ke zvláštnímu, kapitoly na sebe logicky navazují.</p> | B |
| <p>3. Praktická část práce – analýza</p> | A |
| <p>Oceňuji, že se studentka skutečně přidržela tématu a nevěnuje se nesouvisejícím otázkám. Studentka pracovala s množstvím dat z různých zdrojů, včetně interních dat lesní správy Bruntál. S daty je pracováno korektně a jsou</p> | |

prezentována přehledným způsobem. Souhlasím s hodnocením, že „jedním z legislativních problémů je omezená pružnost v procesu kácení napadených stromů“ (str. 43), jakkoliv jsem toho názoru, že problematika mohla být blíže rozvedena.

| | |
|--|----------|
| 4. Praktická část práce – projektová / výzkumná | B |
|--|----------|

Jde o kap. 8 (str. 63-67) práce. Vzhledem ke své specializaci se necítím odborně způsobilým návrhovou část oponovat po věcné stránce. Možno však uvést, že jednotlivé návrhy (v práci jsou prezentovány tři) jsou odůvodněné a v zásadě navazují na předchozí části práce. Uměl bych si však představit, že kapitola bude obsáhlejší. Vzhledem ke shora uvedenému konstatování stran „legislativních problémů v procesu kácení napadených stromů“ by podle mého názoru se nabízel prostor pro prezentování úvah *de lege ferenda*.

| | |
|---------------------------------|----------|
| 5. Formální úroveň práce | A |
|---------------------------------|----------|

Bakalářská práce obsahuje všechny povinné náležitosti. Jazyková/stylistická stránka je dobrá, překlepů je v práci naprosté minimum. Formátování a grafická úroveň je vynikající. Nedodržení citačních standardů jsem nezaznamenal.

| | |
|--------------------------------|----------|
| Závěrečné hodnocení DP* | A |
|--------------------------------|----------|

Studentka prokázala osvojení si základů vědecké práce, po obsahové i formální stránce posuzovaná práce odpovídá standardům kladeným na bakalářské práce na FaME UTB, v celkovém kontextu je nadprůměrnou. Práci proto rád doporučuji k obhajobě. Podle průběhu obhajoby ji navrhuji ohodnotit stupněm „A“, případně „B“.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Uvádíte-li, že „jedním z legislativních problémů je omezená pružnost v procesu kácení napadených stromů“ (str. 43), rozveďte, v čem konkrétně problémy spatřujete, a která zákonná ustanovení je *de lege ferenda* žádoucí upravit.
2. Jak výrazný dopad (je-li vůbec nějaký) má na hospodaření Vojenských lesů a statků, s. p. – Lesní správy Bruntál, import smrkové kulatiny ze zahraničí?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 26.05.2024

JUDr. Tomáš Grygar, Ph.D., v. r.
oponent práce