

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Křivánková Karolína</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	<b>Evakuace zasažené oblasti z důvodu úniku amoniaku ze zimního stadionu</b>
Autor posudku	<b>Ing. Ivan Princ</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,92)</b>

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku evakuace obyvatelstva z území zasaženého únikem amoniaku ze zimního stadionu v Uherském Brodě.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce stručně a srozumitelně a vycházejí ze stanovených zásad pro vypracování práce, cíle jsou však duplicitně popsány i dílčím závěru z teoretické části na str. 36. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě podrobné literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám však výhrady (viz více v nedostatcích níže). Ve své práci využila celkem 36 zdrojů, z toho 2 cizojazyčné.

Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména modelování pomocí SW nástrojů TerEx a Riskan a vizualizace navrhovaných opatření v programu QGIS, hodnotím kladně. Mám však výhrady k použití výsledků ze SW nástroje Riskan v kapitole 6 v teoretické části práce (toto má být součástí kapitoly 10 praktické části, kde pak chybí. V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

**Nedostatky:** špatné číslování podkapitol – podkapitoly se číslovají tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl – viz 13.1), chyby v citování zdrojů podle harvardského stylu včetně seznamu zdrojů na konci práce, který není dle citační normy IS 690:2022 (viz celá kapitola 2 i dále v textu – autorem nejsou právní normy, ale autorem je ten, kdo je vytvořil nebo vydal); na str. 18 nedodržená šablona práce – chybí mezera 6 bodů za odstavcem; chyby v psaní spojovníků a pomlček v popisech obrázků a tabulek včetně chybějících teček na jejich koncích, tím pádem jsou chyby i v seznamech obrázků a tabulek na konci práce.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody jste použila pro vypracování teoretické části práce?
3. Kapitulu 2 máte pojmenovanou jako „Legislativa“. Definujte pojmy „legislativa“ a „norma“.
4. V práci používáte pojmy softwarový program RerEx a softwarový program Riskan. Oba jsou to však SW nástroje. Definujte pojmy „softwarový program“ a softwarový nástroj. Jaký je mezi nimi rozdíl?
5. Konzultovala jste svoje návrhy evakuace (informační místa, trasy evakuace), případně s kým?
6. Je zpracovaný „Evakuační plán zimního stadionu“? Když ano, vycházela jste ve svých návrzích k evakuaci z tohoto plánu?

**V Uherském Hradišti dne 18.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...