

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Koňářík

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Lubor Homolka, Ph.D.

Téma BP: Využití fuzzy logiky v rámci finanční analýzy podniku

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle práce jsou správně popsány v zásadách práce a kapitole Cíle a metody zpracování práce. Zvolené metody odpovídají cílům práce. Popis metod je na adekvátní obsahové úrovni. Samotná aplikace metod je ale problematičtější, jak uvedu v dalších částech posudku. Abstrakt není napsána jako abstrakt práce, ale jako krátký úvod do práce.	
2. Teoretická část práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce obsahuje popis důležitých pojmů, konceptů a metod. Domnívám se, že členění částí mohlo být posunuto o jednu úroveň výše (1 Finanční analýza, 1.1. Charakteristiky, 1.2. Cíle, ...). Práce se opírá pouze 12 zdrojů, přičemž kniha Robinson (2015), uvedená v zásadách práce, není v práci využita. Část 6 se velmi povrchně věnuje benchmarkingu. Spider analýza se v praktické části nevyskytuje, část 6.2 se na 5 řádcích věnuje metodě „Balanced scoreboard“, což se domnívám, má být Balanced scorecard.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Praktická část práce představuje finanční analýzu ukazatelů definovaných v teoretické části. Tabulková část ze stránek 48-54 měla být uvedena v přílohách. Finanční analýza se omezuje na konstatování výše stanovené hodnoty a srovnání s doporučovanou hranicí. V části 10.5 bych očekával výsledky Altmanova Z-skóre.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	E
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Řešící část začíná na kapitolou 11. Hned první tabulka (označená jako obrázek) ovšem poukazuje na největší problém celé práce – vytvořený model není fuzzy modelem dle definice uvedené v samotné práci. Zde autor tvrdí (s. 32) „Binární logika, založená na aristotelském myšlení, pracuje s ostrými, jasnými hodnotami – pravda nebo nepravda.“ Naopak „Fuzzy množina je soubor prvků s kontinuem stupňů členství.“ Výše uvedená tabulka je postavena na diskrétním rozdělení (zcela náleží – nenáleží) a jedná se tedy o binární logiku. Tento rozdíl je též zřejmý z obrázku 5.1. Výsledkem je tedy model váženého průměru. Tuto část nehodnotím stupněm F, jelikož byl metodický postup od fuzzifikace – inference – defuzzifikace dodržen.</p>	
5. Formální úroveň práce	E
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Práce je napsána v logické posloupnosti. Odkazy na citace v textu jsou v pořádku, nicméně citace nejsou dle normy. Velmi oceňuji autorovu ambici využít MiKTeX-pdfTeX pro sazbu bakalářské práce. Bohužel, po formální stránce je práce na velmi nízké úrovni. Mezi typografické problémy můžeme zařadit nevhodné využití matematického řezu písma v rovnicích (např. srovnejme čísel a jmenovatel v rovnici 4.18.). V 4.37 chybí písmeno í. U rovnice 4.5. (a některých dalších) nejsou dodrženy mezery před a po rovnici. Na straně 34 je chybějící reference (? , s.44), práce obsahuje celou řadu překlepů („mdely“, „benchamrkingu“), dále celá řada chybějících čárek v souvětích, přetékaní textu za hranici řádku (odkaz na str. 43), umístění obrázku na str. 36, byť věcně by se měla nacházet na str. 35, apod. Samostatnou kapitolou jsou obrázky a tabulky. Nejde jen o jejich velikost (viz str. 57), ale také o skutečnost, že obrázky jsou uvedeny jako grafy. Nerozumím, proč autor tyto tabulky nepřepsal a udělal screenshot z Excelu. Pokud se mělo jednat o demonstraci vytvořeného modelu, potom by bylo vhodnější místo v přílohách.</p>	

Závěrečné hodnocení BP*	D
<p>Práce se věnuje zajímavému tématu, bohužel ale došlo k jeho výraznému zjednodušení. Byla provedena literární rešerše, která je postačující. Bohužel nebyla dodržena citační norma a nebyl využit zdroj je zásad práce. Formální úroveň práce je velmi slabá, byť oceňuji znalost TeXu.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete, k čemu slouží členské funkce u fuzzy modelů a srovnejte s modelem binární logiky.
2. Za pomoci Γ členské funkce graficky znázorněte výše členských hodnot u 2 firem: běžná likvidita v první firmě = 1 a ve druhé 1,5.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 27.05.2024


 Podpis oponenta BP