

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Michaela Snopková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Hodnocení rizik obce s rozšířenou působností
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,16)

Cíl práce je naformulován, leč velmi široce – „Hlavním cílem této diplomové práce je analýza zjištěného stavu kybernetické bezpečnosti **ve vybrané obci s rozšířenou působností**, návrh změn vedoucích k případnému zlepšení stávající situace...“ Je pak zúžen v omezení práce – „...**zvolena organizace**, u které je provedeno hodnocení kybernetických rizik.“ Cíl pak mohl být rovnou naformulován jinak. Metody práce uvedeny jsou, nejsou ovšem nijak rozvedeny.

Teoretická část:

Ve srovnání s praktickou částí diplomové práce (31 stran oproti 32 stranám praktické části), je tato část poněkud rozsáhlá, autorka zde uvádí řadu zbytečných informací pro řešení tématu. Oponent zde postrádá vymezení pojmu obce/obce s rozšířenou působností a absenci dílčího závěru teoretické části práce – je jen formou několikařádkových „shrnutí kapitoly“ na závěr každé kapitoly.

Praktická část:

Autorka v této části práce velmi neobratně zachází s pojmem okresní město.

Zvolený subjekt, jak uvádí, anonymizovala, leč pokud, jak uvádí dále „Předmětem činnosti Subjektu A je správa a vedení komplexní příslušné agendy v dotčené oblasti s ohledem

na místní příslušnost, **výplata dávek**, ...“ lze dedukovat, o jaký subjekt v rámci ORP Uherské Hradiště se pravděpodobně jedná (str. 55).

Kapitola 6 je nazvána nevhodně, místo analyzování spíš analýza.

Kapitola 7 Návrh opatření ke zlepšení stávajícího stavu. Jednotlivé návrhy **nejsou ze značné části návrhy**, a to nejen podle názvu návrhů, ale i podle jejich obsahů samotných.

Další připomínky k práci:

Vydefinované přínosy diplomové práce oponent nenalezl. Předpokládal je v závěru práce. Pokud to měly být zmíněné „**návrhy**“, **pak tomu takto není**.

Naplnění zásady 3 Identifikujte dopady vybraných kybernetických hrozeb na obec s rozšířenou působností ve smysl znemožní, utlumí, paralyzuje apod. oponent nenalezl. Navíc se oponent domnívá, že naplnění této zásady je až moc obtížné. Jedná se rovněž o jeden z dílčích cílů diplomové práce.

K dalšímu:

Celá řada zdrojů není zapsána správně. Značná část zavedených zkratek není důsledně užívána.

Závěr:

Zejména od praktické části očekával oponent poněkud více. Navíc, nejsou naplněny některé zásady stanovené pro zpracování této práce. I tak oponent práci doporučuje k obhajobě a hodnotí ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Definujte „okresní město“.
2. Jak a kde byla v práci užitá metoda komparace, kterou práce uvádí mezi použité.

V Uherském Hradišti dne 10.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...