

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Ondrej Vavro

**Oponent:** Ing. Viktor Vráblík

Studijní program: **Informační technologie**  
Studijní obor/Specializace: **Kybernetická bezpečnost**  
Akademický rok: **2023/2024**

Téma diplomové práce: **Automatizovaná detekce vektorů útoku pomocí SDR (Software Defined Radio)**

### Hodnocení práce:

Struktura teoretické části práce je pojatá velmi dobře a je velmi obsáhlá. Bohužel tato rozsáhlost se negativně podepsala na části praktické. Teoretická část má přibližně 40 stran, praktická jen 14. Tento poměr mezi teoretickou a praktickou částí je poněkud nestandardní.

Praktická část je, jak už bylo zmíněno dříve, poměrně strohá. S tím souvisí i další problém, a to je naplnění zadání, které je u některých bodů (4 a 5) rozsahem minimálně diskutabilní.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni vyskytují se drobné chyby jako překlepy, nebo neexistující seznam rovnic. Jako hlavní problém vidím fakt, že obrázky, a hlavně velké množství kapitol v teoretické, ale i v praktické části práce nejsou vůbec citované. Neměl jsem tedy, jak ověřit správnost některých tvrzení. Stejně tak není všude správně dodržována citační norma.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky:

1. Jakým dalším způsobem by bylo možné vaše řešení v praxi otestovat?

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum

Podpis oponenta diplomové práce