

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Michal Paraska		
Studijní program	Multimédia a design		
Obor/ateliér	Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Studium fotografie na středních školách v Brně		
Oponent práce	Doc. MgA. Jan Jindra		

Student Michal Paraska splnil předepsané zadání bakalářské teoretické práce. Předložená práce s názvem *Studium fotografie na středních školách v Brně* porovnává tři střední školy zaměřené na obor fotografie. Konkrétně se jedná o Střední školu manažerskou, Střední školu umění a designu, Střední školu Brno, Charbulova. Autor práce čerpá informace z několika zdrojů. Hlavním zdrojem informací jsou strukturované rozhovory s pedagogy a studenty. Student je prezentuje v kompletní podobě v příloze práce, a to na cca 60 stranách. Příloha s rozhovory zvyšuje rozsah bakalářské práce na více než sto stran. V závěru této přílohy se již nečekaně ztrácí i paginace. Teoretická práce jako celek každopádně značně překračuje minimální rozsah. Příloha práce rovněž obsahuje i dotazníkový formulář pro respondenty. Dalším zdrojem informací autora jsou webové stránky škol. Nejprínosnějším zdrojem však zůstává výše zmíněná rozsáhlá řada rozhovorů se studenty, absolventy a pedagogy. Rozhovory signifikantně popisují výhody a nevýhody samotného studia na konkrétní střední škole v Brně. Obsahují cenné informace o průběhu studia, rozdílech ve studiu a také o technickém vybavení školy. Student Michal Paraska rovněž zdůrazňuje nároky na studenta, které se u jednotlivých škol značně odlišují. Podstatné rozdíly nachází Michal Paraska i v přístupu pedagogů. Škála pedagogického vlivu je zde rozevřena mezi přístupy: nechat studenty si hrát a příliš direktivním úkolováním. Student ve své teoretické práci nevyjadřuje konkrétní názor na jednotlivé školy (nenajdeme jej ani v závěru), ale spíše čtenáři předkládá různé individuální postřehy o průběhu středoškolského studia. Názor na vhodnost či nevhodnost daného pedagogického způsobu vedení ponechává na samotném čtenáři. Ani v závěrečném textu práce nenajdeme určitý náznak řazení nebo objektivnějšího porovnání škol. Teoretická bakalářská práce určitě postrádá v závěru jasný analytický výstup. Student Michal Paraska nedává jednoznačnou odpověď o kvalitě jednotlivých škol, a to je určitě nedostatkem práce. Chybí přehledná komparace výhod a nevýhod. Kladem teoretické bakalářské práce zůstávají malé profily pedagogů a rozsah textu o každé střední škole. Kladem práce je množství citátů v samotném textu práce. Citáty signifikantně doplňují tematické kapitoly. Podnětné okruhy se v předložené bakalářské práci rovněž rozvíjejí okolo problematiky digitál versus analog. Pozoruhodná zůstává zmínka Michala Reichstätera o výhodách tandemové výuky pedagogů. Je to zajímavý způsob vyučování, který ovšem předpokládá dobrou souhru pedagogů. Práce je logicky strukturovaná a zkoumá nejdříve motivace a cíle budoucích studentů. Po zmíněné kapitole *Motivace a vzdělávání* najdeme kapitolu *Očekávání a cíle* a v hlavní části práce pod názvem *Analýza středních škol* najdeme brněnské školy v přehledném profilu. Dále jsou

podkapitoly rozdělené na: *Charakteristika školy, Obsah studijního programu, Pedagogové a jejich přístup, Dostupnost technického vybavení, Studenti a Absolventi*. Mnohé zajímavé postřehy z *Přílohy* však již nenašly zpětně cestu do hlavního textu práce. Např. je tu již zmiňovaná úloha technického vybavení a přístup pedagogů k praktickým fotografickým zadáním. Michal Paraska postihuje významnou skutečnost: některá zadání úkolů na střední škole jsou příliš formální. Propojení teorie a praxe je všemi studenty středních škol hodnoceno jako zásadní. Další důležitou informací je význam práce v malém kolektivu, a to v počtu do deseti studentů. Dále teoretická bakalářská práce zmiňuje jako výhodu možnost prezentace výsledků studentů na veřejnosti, možnost pořádat workshopy, uskutečnit vzájemné rozbory práce, možnost mít volně přístupný ateliér a také možnost vypůjčit si profesionální techniku. Teoretická práce poskytuje další postřehy k samotné problematice výuce fotografie a je každopádně zajímavým čtením pro pedagogy oboru fotografie. Určitým nedostatkem práce je samotný závěr. Text v kapitole *Závěr* nepřináší nic nového a jen všeobecně opakuje rozdíly ve jednotlivých školách. Mnohé postřehy získané rozhovory se do závěrečného bloku práce nedostaly. Student Michal Paraska už možná neměl čas extrahovat postřehy z rozhovorů a porovnat je přehledně v závěru práce. Celkově se však jedná o teoretickou práci realizovanou se zřetelným nadšením a oceňují pracovní nasazení při kompletaci rozhovorů. Teoretická práce se dobře čte a přináší pro pedagogy oboru fotografie mnohé informace ze středních škol. Práci doporučuji k přijetí a navrhuji hodnocení B – velmi dobře.

Návrh klasifikace ...B – velmi dobře.....

V(e) Zlíně..... dne 17. 5. 2024.....

Doc. MgA. Jan Jindra

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------