

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Viktor Novák

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Mojmír Hampl, MSc., PhD.

Téma BP: Analýza českého důchodového systému

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
Práce má přiměřeně srozumitelný cíl, jímž je detailní analýza českého penzijního systému a následně stanovení seznamu návrhů na jeho možné úpravy v budoucnu a to na základě sady objektivizovatelných a též kvantifikovatelných kritérií shrnutých v <i>Mercer CFA Institute Global Pension Index</i> , ale též na základě mezinárodní komparace a pochopení podstaty fungování systému současného.	
2. Teoretická část práce	A
Teoretická část práce je opřena o solidní seznam citované literatury, přičemž z textu je patrné, že s podstatnou částí literatury se student seznámil v takovém detailu, že mu to umožňuje s přiměřeným nadhledem teoretickou část nejen zformulovat, ale také ji správně kategorizovat a utřídit tak, aby poskytovala základ pro část praktickou. Oceňuji též široké citování ne zcela tradiční literatury zahraniční, která pomáhá dotvořit náležitý kontext práce. Navíc jsou v teoretické části dobře zmapovány existující penzijní systémy.	
3. Praktická část práce – analýza	A
Analytická půle praktické části je dobře strukturována, je jasně popsáno, proč byly k analýze zvoleny penzijní systémy vybraných zemí a komparace je provedena smysluplně a uceleně. Oceňuji navíc, že tato část textu přináší i informace o úpravách třetího důchodové pilíře v ČR, které zatím nejsou v širokém povědomí veřejnosti a tudíž jde o část nejen deskriptivní, ale i plnohodnotně edukativní.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
Praktická část práce - tedy praktická doporučení pro úpravu systému v ČR - je dostatečně opřena o předchozí poznatky a je přiměřeně konkrétní. Dají se z ní tedy čerpat náměty využitelné v reálném hospodářsko-politickém životě. Nelze se ale ubránit dojmu, že tato část je vzhledem k částem předchozím disproportionálně krátká a pokud by celá práce byla psána znovu od nuly, nepochybně by právě tato část měla zabírat větší prostor z celkového textu.	
5. Formální úroveň práce	C
Vzhledem k analytické a informační kvalitě práce, která je nadprůměrná, je poněkud na škodu, že textu i po náročném „vychytání“ všech základních formálních nedostatků (jazyk, syntax, pravopis) přece jen ještě chybí něco, co by ji pasovalo do úplně nejvyšší kategorie textů tohoto typu, tedy zcela dokonalá práce s interpunkcí, správné formátování značky „%“ ve vztahu k předcházejícímu číslu na všech místech textu, uzavírání věty tečkou před závorkou s uvedením citace, nikoli až za ní, ponechání popisků u grafů ve dvou jazycích apod. V této oblasti musí student i do budoucna na sobě ještě zapracovat. Nicméně na věcné kvalitě práce to nic nemění.	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Hodnocená práce je v kontextu podobných prací nadprůměrná a i přes zmíněné menší výhrady si zaslouží nejvyšší možnou známku.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Existuje ve světě nějaký důchodový systém, který byste označil za optimální a hodný replikace v jakékoli jiné zemi světa?
2. Jak ve světle nabytých poznatků hodnotíte navrhované úpravy parametrů důchodového systému v ČR stávající vládou? Které parametry byste navrhoval osobně změnit, případně jak?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 23.05.2024

Podpis vedoucího BP