

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marie Suchánková

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michael Fafílek

Téma BP: Analýza marketingového mixu vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

| Hodnotící kritéria: | Hodnocení |
|--|-----------|
| 1. Cíle a metody práce | C |
| Cílů mohlo být více, protože jeden cíl se váže k více úkonům. Metody práce jsou formulovány srozumitelně. Cíle a metody práce jsou vhodné pro vybrané téma. | |
| 2. Teoretická část práce | C |
| V práci se objevuje stále několik autorů. Práce obsahuje převážně domácí zdroje, minimální počet zahraničních je dodržen. Práce je citována adekvátním způsobem, ale objevuje se zde i chyba v přímé citaci, kde není uvedena strana. A také studentka používá sekundární citace. Teoretická část koresponduje se zaměřením práce. | |
| 3. Praktická část práce – analýza | B |
| Analýza mixu je zpracována podrobně, akorát v rámci komunikace studentka mohla rozepsat více veletrhy a výstavy a u některých položek komunikačního mixu mi chybí náklady. V PEST analýze chválím, jak studentka zpracovala technologické faktory. V Porterově analýze – substituční výrobky mi chybí uvedení ceny ve srovnání s vínem, které společnost nabízí. | |

| | |
|---|----------|
| 4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná | A |
| Návrhová část navazuje na výsledky z analýz, tyto návrhy jsou zpracované dobře a jsou podložené, obsahují i odhadované náklady. | |
| 5. Formální úroveň práce | B |
| Občas se v práci objeví drobná formální chyba (např. slovo navíc, mezera navíc). Kapitoly jsou převážně na sebe navázané. Studentka používá správnou terminologii. Práce je na odpovídající jazykové a grafické úrovni. | |

| | |
|---|----------|
| Závěrečné hodnocení BP* | B |
| Práce je zpracovaná velmi dobře, kladně hodnotím návrhovou část, která je podložená z analýz. Práce byla pravidelně konzultovaná. | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Generuje e-shop hodně objednávek? Jak je to s návštěvností e-shopu? Pokud nízká, neměla by společnost zainvestovat do online reklamy?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 21.05.2024



Podpis vedoucího BP