

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kukumberg Roman

Vedoucí práce: doc. Ing. František Gazdoš, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Digitalizace procesu hlášení změn výuky

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☒	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství prostřednictvím IS STAG s výsledkem max. 2% shodnosti pro textovou část práce. Práce tak dle aktuálně dostupných informací není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student sice pravidelně chodil na konzultace, ale postupně získával větší skluz ve vlastním vypracování BP a tak v závěru bohužel nezbyl dostatek času na důkladnou revizi a doladění zejména praktické části práce a jejího hlavního výstupu - tuto část včetně vytvořené aplikace jsem NEměl možnost vidět a připomínkovat před jejím oficiálním odevzdáním, podobně též úvod, závěr, abstrakty, atd. Nicméně dle studentem prezentovaných výstupů nakonec je výsledkem jakýsi funkční prototyp zamýšlené aplikace, na kterém ale ještě bude více práce, aby byl opravdovým přínosem a použitelný v reálné VŠ praxi.

U obhajoby bych byl rád, ať student předvede funkčnost vytvořené aplikace nebo alespoň odprezentuje

odpovídající předtočený video-záznam reálné práce s ní. Další náměty a dotazy k obhajobě:

- dá se filtrovat i jinak než podle katedry a stavu požadavku?
- jak by vypadal požadavek při přesunu výuky na jiný datum/hodinu/učebnu, což bývá nejčastější případ?
- v klíčových výhodách (např. Obr. 9) zmiňujete předvyplněné údaje - co si uživatel má možnost vybrat (tj. je před-vyplněno) a co musí vše vyplnit sám? (např. co autom. natahování zkratk a názvů předmětů?);
- dá se nějak nahrát seznam všech uživatelů a jejich rolí najednou?
- dále mi tam také např. chybí role webmastera a finální stav požadavku "zveřejněno".

Přes výše uvedené výtky uvedená bakalářská práce splňuje obvyklé požadavky kladené na tento typ závěrečných prací, ve své podstatě splnila své zadání a student při jejím vypracování prokázal poměrně slušné znalosti svého studovaného oboru. Vytvořená aplikace ale spíše představuje jakýsi "odrazový můstek" pro její další vylepšování tak, aby byla reálně použitelná v praxi. Na základě všech výše uvedených informací a zjištění proto práci nakonec doporučuji k obhajobě a hodnotím ji celkově stupněm C-dobře.

Datum 05.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce