

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Dominik Fabík

Oponent: Ing. Pavel Taraba, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Organizace krajské akce pro děti a mládež

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Proč jste nestanovil při vypracování ganttového diagramu kritickou cestu projektu? Poznáte nějaký SW nástroj, který by jste mohl při jej vypracování využít?

Aké sú konkrétne „objektívne overiteľné ukazovatele“ v logickom rámci pre Účel projektu?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená bakalářská práce sa zaoberá prakticky orientovanou témou organizácie krajskej akcie pre deti a mládež. Autor si stanovil za cieľ prepojiť teoretické poznatky z projektového manažmentu s ich aplikáciou na konkrétnom projekte.

K formálnej stránke bakalárskej práce mám nasledujúce odporúčania:

- tabuľky na str. 26 – 28 by som presunul do príloh bakalárskej práce,
- obrázky použitých modelov (Obrázek 16 – Obrázek 21) by som presunul do príloh bakalárskej práce,
- iné riadkovanie v podkapitole 3.2.

Teoretická časť bakalárskej práce je spracovaná na štandardnej úrovni, logicky štruktúrovaná a poskytuje dostatočný odborný základ pre praktickú časť. Výber autorov a rozsah použitých zdrojov zodpovedá požiadavkám kladeným na tento typ kvalifikačnej práce.

V praktickej časti autor preukázal snahu aplikovať viaceré nástroje projektového riadenia. Kladne hodnotím vypracovanie matice RACI, avšak absentuje jej zhrnutie. Taktiež identifikované riziká považujem za reálne, avšak výpočet „Míry dopadu“ nie je správny (Tabuľka 7). V rámci ganttovho diagramu nie sú jasne identifikované vzťahy u troch aktivít (Obrázek 10). Za mňa by bolo vhodné vyznačiť i kritickú cestu (vypočítanú ručne popřípade určenú pomocou SW nástroja). Na aktivity v rámci konania akcie nie je podľa môjho názoru nutné vytvárať samostatný ganttov diagram. Logický rámec (Tabuľka 8) považujem za vhodný nástroj, avšak mám výhrady týkajúce sa objektívne overiteľných ukazovateľov. Tie by mali byť vyjadrené konkrétne (merateľné hodnoty). Taktiež Hlavný cieľ a účel projektu sú takmer totožné.

Aj napriek uvedeným nedostatkom odporúčam bakalársku prácu k ústnej obhajobe a hodnotím ju známkou C – dobre.

Datum 16. 6. 2025

Podpis oponenta bakalárskej práce