



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Žaneta Hrubá, DiS.

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Daniel Remeš, Ph.D.

Téma BP: Finanční analýza vybrané společnosti

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Velmi hezky charakterizovány cíle a metody práce. Na počátku jsou formulovány hypotézy. Je velkou škodou, že na konci práce nebyly hypotézy vyhodnoceny.	
2. Teoretická část práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část se zabývá pojmem finanční analýzy, zdroji dat, postup a metody finanční analýzy. Použití zahraniční zdrojů je velmi nízké. Postrádám silné a slabé stránky finanční analýzy.	
3. Praktická část práce – analýza	C
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Část analýzy se věnuje představení podniku včetně konkurence a odvětví. Srovnání výsledků finanční analýzy je provedeno jak na datech podniku, tak na datech vybraného konkurenta a odvětví. V rámci analýzy spatřuji tyto nedostatky: - výpočet hotovostní likvidity u konkurenta v roce 2021, - výše WACC při výpočtu EVA, - v rámci Spider analýzy není správně zachycena oblast zadluženosti u ukazatelů C2-C3. Výše WACC v rozmezí 0,13 % a 0,24 % není správně. Tato chybná hodnota ovlivní i výpočet nákladů na vlastní kapitál. Tím pádem je celá část ohledně EVA špatně.	



4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Závěry finanční analýzy správně zachycují slabá místa finančního zdraví. Návrhy na zlepšení reagují na slabé stránky zjištěné v analýze.	
5. Formální úroveň práce	B
Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň. Formální úroveň práce odpovídá požadavkům bakalářské práce. Občas se objevují drobné formální nedostatky.	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Bakalářská práce odpovídá požadavkům. Práce splnila zadání a doporučuji k obhajobě. Práce neobsahuje přílohy s finanční výkazy vybraného podniku za dané období.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jsou výsledky finanční analýzy ovlivněny vlastnickou strukturou vybraného podniku?
2. Vysvětlíte, jak může být hotovostní likvidita vyšší než pohotová likvidita ?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 30.05.2025


Podpis oponenta BP