

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Martina Bučková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Bezpečnostní rizika v železniční dopravě z hlediska cestujících
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (2,00)

Jedná se jistě o užitečné a zajímavé téma. V obsahu práce absentuje kapitola s cílem práce a použitými metodami, v práci kapitola existuje. Hypotézy či výzkumné otázky naformulovány nejsou.

K teoretické části práce. Některé kapitoly této části práce je možno označit za zajímavé, napomáhají vytvoření obrazu o řešeném tématu. Dílčí závěr této kapitoly je ovšem poněkud chabý.

K praktické části práce:

Kap. 4 - Posouzení současného stavu bezpečnosti v železniční dopravě v České republice – je vesměs naplněno statistikou nebo popisem případů železničních nehod v České republice či ve světě. Samotné posouzení v podstatě absentuje.

Kap. 5 - Aplikace vybraných metod a metod analýzy rizik na bezpečnost přepravy osob v oblasti železniční dopravy – k uplatněným metodám nemá oponent výrazné připomínky.

Kap. 6 – Návrh na minimalizaci rizik v železniční dopravě z hlediska cestujících – str. 65 „Navýšení bezpečnostních prvků v železniční stanici a na nástupištích.“, nebo

„Chování cestujících na nástupištích a v prostorech železniční stanice.“ – nástupiště se dají považovat za součást železniční stanice.

Dále ke kap. 6: Jakým způsobem by mělo být realizováno „Oslovení zainteresovaných osob.“ není řešeno. K návrhům „Mobilní aplikace“ a „Zpětná vazba od cestujících“ je oponent v navrhované podobě poněkud skeptický. Kladně ovšem hodnotí návrh „Bezpečná železniční doprava do škol.“

Závěr práce je pouze odrazem obsahu diplomové práce, uvedení přínosů práce absentuje.

Uváděné přílohy práce vyznívají zajímavě.

K formální či jazykové stránce nemá oponent výrazných připomínek.

Závěr:

I přes výhrady oponenta je zpracovaná diplomová práce Bc. Martiny Bučkové doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Str. 47. Osvětlete, proč by stáří vlakových souprav mělo být slabou stránkou bezpečnosti železniční dopravy, když i starší soupravy jistě vyhoví kontrolám, revizím či bezpečnostním předpisům.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...