

### Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

|                           |                                                                            |           |           |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| Jméno a příjmení studenta | Matěj Lůžek                                                                |           |           |
| Studijní program          | Teorie a praxe audiovizuální tvorby                                        |           |           |
| Obor/ateliér              | Kameramanská tvorba /ateliér Audiovizuální tvorba                          |           |           |
| Forma studia              | Prezenční                                                                  | Akad. rok | 2024/2025 |
| Název práce               | Světelná dramaturgie žánru hororu a analýza vybraných scén filmu Nosferatu |           |           |
| Vedoucí práce             | Mgr.art Július Liebenberger Art.D                                          |           |           |

| KRITÉRIA HODNOCENÍ                        | Nedostatečné | Dostatečné | Uspokojující | Dobré | Velmi dobré | Výborné | Nedokázu posoudit |
|-------------------------------------------|--------------|------------|--------------|-------|-------------|---------|-------------------|
| Naplnění tématu a rozsah práce            |              |            |              | X     |             |         |                   |
| Nastavení cílů a metod práce              |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Úroveň teoretické části práce             |              |            |              | X     |             |         |                   |
| Úroveň analyticko-výzkumné části práce    |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Splnění cíle práce                        |              |            |              | X     |             |         |                   |
| Struktura a logika textu                  |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu     |              |            |              | X     |             |         |                   |
| Inovativnost, kreativita a využitelnost   |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Jazyková a formální úroveň práce, přílohy |              |            |              | X     |             |         |                   |
| Konzultace studenta                       |              |            |              |       | x           |         |                   |

Matěj Lůžek připravil práci, ktorá v plnej miere vystihuje jeho záujem o tématiku svietenia a svetelnej dramaturgie. Jeho osobným zameraním je vytvárať svetelné atmosféry v čo najlepšej dosiahnuteľnej kvalite a tak sa počas štúdia rozvinul do umného praktika, ktorý napomáhal vytvárať skvelú svetelnú atmosféru vo svojich realizovaných filmoch, ale i v dielach svojich kolegov.

Horeuvedená identifikácia s praxou však zároveň ovplyvnila jazyk, či celkovú formu práce.

Už z úvodných kapitol je poznateľ, že Lůžek nie je nijak veľmi očarený teóriou svietenia. To sa prejavuje nielen akýmsi slangovým nánosom v jeho textoch („lampy” namiesto „svetelných zdrojov”, „prišiel Technicolor, nie „byl vynalezen” atp.) ale i absenciou hlbšej analýzy a fyzikálnej podstaty svetelných zdrojov. Veľmi frustrujúco pôsobí úplná absencia obrazových príloh v Teoretickej časti. Čitateľ tak je odkázaný na dohľadávanie obrázkov, čo značne zneprehľadňuje textové informácie.

Podľa môjho gusta nie je ani akási „hospodská” forma zvoleného jazyka.

V práci sa však poslucháč dopúšťa i ťažkopádnych formulácií – najmä v kapitole 1.7 LED spomína „emisi elektroluminescenčného materiálu“, zabudne zdôrazniť dôležitosť P-N prechodu.

Veľké zlepšenie však prinášajú kapitoly 4 a 5, kde sa hovorí o svetelnej dramaturgii a to už Lůžek cíti veľkú istotu a tak sú kapitoly 4 a 5 veľmi prehľadné (napriek obmedzenému rozsahu práce), logicky usporiadané a čitateľovi umožňujú získať prehľad o popisovaných termínoch. Vyššiu úroveň by však opäť práci pridalo, pokiaľ by poslucháč text ilustroval obrazovým materiálom.

V analytickej časti sa najmä v úvode opäť nevyhýba „hospodskému“ jazyku a tak je čitateľ odkázaný na hľadanie výrazov ako napr. „jumpscare“, či ž oviálnych konš tatovaní: „na ktorého se vž dy rád podívám. Není to nikdo jiný než výborný a legendární film Upír Nosferatu z roku 1922 natoč ený rež isérem Friedrichem Wilhelmem Murnauem“.

Tento kostrbatý š tyl vš ak vie Matě j Lůžek zvrátiť v samotnej analýze filmu Nosferatu, kde už cítiť jeho zaujatie a tak je text veľmi pútavý, obsažný, s dobrými postrehmi a hodnotnými pozorovaniami.

Matěj Lůžek je pozorný a všímavý poslucháč. Počas štúdia sa prejavoval vysokým záujmom o odbor a veľmi často prinášal pozoruhodné postrehy a úvahy. Ide o praxou dobre podkutého študenta, ktorý sa v odbore nestratí.

Jeho vysoký záujem o prax sa však prejavil na predkladanej práci bohužiaľ trochu nižším záujmom o konzultovanie a precizovanie textu.

1. Čím obecné vzaté vzniká v hororovom žánri „tajemno“ a „napjetí“
2. Film Nosferatu je výrazne štylizovaný. Nie je na škodu diela, že obraz častokrát „predbehne“ film? Porovnajte s filmom „Maják“

Návrh klasifikace **B- velmi dobře**

V Likhovskoy – UA dne 26.5.2025

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|