



Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Petr Jedlička		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Vizuální efekty	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2024/2025
Název práce	Fotograf		
Oponent/ka práce	MgA. Petr Babinec, Ph.D.		

* *nehodící se prosím vymažte*

Posudek krátkého trikového filmu Fotograf Filipa Šotoly a Petra Jedličky bych rozdělil na část věnovanou celkovému hodnocení filmu a profesnímu zhodnocení.

Film Fotograf je autorský film, jehož vizuální stránka naplňuje a někdy i překračuje možnosti bakalářského studia. Oceňuji odvahu pustit se ve dvou lidech do tak velkého sousta z hlediska časového a technického. Zároveň musím podotknout, že je velká škoda absence střihače a režiséra. Film má stopáž 4:23 z toho je 50 sekund titulků, 17 sekund dosednutí lodi a stejný záběr s odletem je ve filmu 15 sekund. Nevím, jestli je to schválně kvůli naplnění zadané stopáže, ale film to lehce poškozuje. Zároveň mi připadá film neukončený, čekal jsem, že fotka s kameny je poslední fotografova fotka, ale v titulkové scéně jsou další fotografie, takže fotograf přežil a dál fotografuje?

Film je výtvarně a technický zvládnutý. Oceňuji detailní zpracování assetů a prostředí. Volbu úhlů snímání scény a práci s jistou nervozitou za použití časového rozmazání hvězd v záběrech. Osobně bych odlet letadla buď hodně zkrátil, nebo dal pryč. Záběr není ani technicky zvládnutý a jeho přezrálost dává možnost divákovi všimnout si neproanimování vzletu letadla. Letadlo nemá vibrace a nezasunuje se mu podvozek. Množství prachu zároveň nekoresponduje se vzdalujícím se letadlem. Celkově prach působí i v dosednutí velmi uměle. Při tak velkém letadle by se dostal až za kameru. Místo toho nám samovolně mizí v prostoru. V animaci bych ocenil pohyby fotografa a jeho pláště. Vyvaroval bych se detailu na nohy, protože v určité chvíli postava lehce plave nad terénem. Chybička by se případně dala zakrýt kompositingem prachu, který se zvedá po došlápnutí na zem. Tak jako je to využito u chůze robota, jehož animaci bych chtěl naopak vyzdvihnout. Rozpohybování robota nosiče považuji za velmi dobrou práci.

Posudek je stejný pro oba studenty, jelikož film považuji za komplexní autorské dílo překračující bakalářský stupeň. Na filmu je vidět čas strávený jeho realizací a i přes drobné výtky ho považuji za velmi povedený a oceňuji snahu udělat full CGI dílo ve školních podmínkách. Zároveň je důležitá cesta k jeho vytvoření, která přinesla studentům spoustu zkušeností, jak lze vyčíst z jejich explikací. Proto navrhuji oběma studentům známku A – výborně.

Otázky k obhajobě:

Proč je ve filmu tak dlouhý záběr na dosednutí a vzlet letadla?

Jak fungují dramaturgicky rozmazané hvězdy v záběrech?

Jakou roli hrála při výrobě filmu produkce a co by měla dělat lépe?

Návrh klasifikace A-výborně

V(e)Zlíně..... dne 21.5.2025.....

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------