

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Roman Vašíčka		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Střihová skladba /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2024/2025
Název práce	Střihová skladba ve fázi preprodukce u studentských filmů na FMK UTB		
Vedoucí práce	MgA. Josef Erla, PhD.		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu		X					
Inovativnost, kreativita a využitelnost			X				
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta					X		

Roman se ve své bakalářské práci věnuje natolik opomíjenému tématu, jakým je střihová skladba v rámci preprodukce studentských filmů. Téma bezprecedentní, nosné, ovšem zde bohužel s promarněným potenciálem jít více do hloubky řešené problematiky a detailněji prozkoumat dílčí aspekty střihové preprodukce. V teoretické části u mnohých důležitých informací chybí citace, např. u definice previzualizace (jedná se zde tedy o Romanovu definici?). Místy působí text též poměrně redundantně.

V analytické části se Roman věnuje srovnání dvou tematicky si podobných studentských filmů, z nichž na jednom se sám podílel na střihové skladbě a k druhému obdržel preprodukční materiály od režiséra. Analytická část je čtivá, jen bohužel trochu samoučelná. Přestože Roman v úvodu AČ výslovně „nehodlá jednotlivé filmy hodnotit z hlediska estetiky nebo osobního vkusu“, primárním výsledkem celé této části bohužel není nic jiného, než subjektivní hodnocení.

Po formální stránce je práce kvalitní a jeví jen drobné nedostatky (formátování obrázku, chybějící tečky na konci věty,...). Mrzí mě však fakt, že se výstupem této BP Romanovi nepodařilo zachytit cokoli kvantifikovatelného (divácká recepce analyzovaných snímků,

ušetřený čas stříhové postprodukce, finance, cokoliv). Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení C – dobře.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. U analýzy filmu Selfmotion uvádíš, že jsi „*porovnal storyboard s finální verzí filmu*“. Kde se čtenář na tento praktický výstup může podívat?
2. V závěru práce Roman zcela logicky odkazuje k potenciální pomoci AI v rámci filmové preprodukce, kterou však předpovídá až v rádiusu několika let. Jaké jsou však dílčí možnosti generativní AI již dnes?

Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 4 %.

Návrh klasifikace **C - dobře**

Ve Zlíně dne 4. 6. 2025

.....
podpis vedoucí/ho práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte