



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Bc. Vendula Jurečková
Studijní program	Arts Management
Specializace	
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Název diplomové práce	Komunikační strategie vybrané regionální stanice Českého rozhlasu
Oponent diplomové práce	Mgr. et MgA. Šárka Michalíková

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce Téma práce je aktuální a plně odpovídá zaměření studia. Oceňuji, že propojuje teoretické poznatky s reálnou praxí.
Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění Teoretická část práce je dobře zpracovaná a tvoří kvalitní podklad, o který se opírá praktická část práce. Kvantitativní analýza založená na dotazníkovém šetření má jisté slabiny, na které autorka v práci správně upozorňuje. Dotazovaný vzorek nelze považovat za reprezentativní, mimo jiné i kvůli tomu, že sběr dat probíhal během akcí pořádaných rozhlasem. Pozitivně však hodnotím, že si autorka tohoto možného zkreslení je vědoma a reflektuje jej ve své analýze. V dotazníkovém šetření je cílová skupina rozdělena na kategorie 60–70 a 70+, přičemž došlo k drobné chybě – respondent ve věku 70 let může zaškrtnout více možností. V diplomové práci jsou však respondenti dále zařazeni do jednoho segmentu 60+ a autorka s nimi pracuje jako s homogenní skupinou v rámci mkt. strategie. Je pravděpodobné, že preference se budou lišit u šedesátníka, který je stále profesně aktivní (což potvrzují i odpovědi o poslechu během pracovního dne), a seniora žijícího v domově důchodců. Autorka navíc u této skupiny uvádí nižší digitální gramotnost – je však třeba připomenout, že nejmladším z tohoto segmentu bylo v roce 1995, kdy se internet v ČR začal šířeji prosazovat, přibližně 30 let. Tito lidé tedy měli v průběhu svého profesního života příležitost se s digitálními technologiemi běžně setkávat a pracovat s nimi. Samotná projektová část vhodně navazuje na teoretické poznatky i předchozí analýzu. V některých pasážích by však bylo vhodné hlubší rozpracování – konkrétně kapitola 7.6 <i>Tváře stanice</i>, kde zcela chybí text, dále kapitoly 7.9 <i>Měření efektivity a evaluace</i> a 7.10 <i>Další doporučení do budoucnosti</i>. Rozpočet je zpracován velmi stručně a postrádá potřebnou detailnost. Naopak oceňuji kapitolu věnovanou rizikům projektu, která svědčí o autorčině schopnosti reflexe a realistickém uvažování při praktické realizaci navržených opatření.

Úroveň textové a dokumentační části (míra originality, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace) Práce je originální a inovativní.
Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi Autorka pracuje s relevantními domácími i zahraničními zdroji. V původním seznamu použité literatury se nacházelo 91 položek, z nichž některé byly duplicitní či vícenásobně uvedené. Po očištění seznamu zůstalo 29 unikátních zdrojů, což nadále splňuje požadované kritérium minimálního počtu použité literatury.
Jazyková a formální úroveň práce Jazyková úroveň diplomové práce je v souladu se základními kritérii pro odpovídající magisterskou diplomovou práci. Práce je napsaná adekvátním odborným jazykem, srozumitelně a jednoznačně. Struktura práce má rovněž logickou návaznost jednotlivých částí.
Další připomínky, vyjádření a náměty k práci Nemám další připomínky.
Otázky k obhajobě diplomové práce Proč zrovna newsletter? Jak by musel vypadat sběr dat kvantitativního šetření aby se jednalo o reprezentativní vzorek? Jak byste doporučila odlišit marketingové aktivity zaměřené na cílovou skupinu ve věku 60–70 let a na skupinu 71 let a starší? Jak si vysvětlujete nízkou poslechovost v Přerově a Prostějově, jaké konkrétní akce/aktivity byste pro danou oblast doporučila (s ohledem na mkt. rozpočet)?

Závěrečné hodnocení diplomové práce* B – velmi dobře

V(e) dne

.....
podpis oponenta diplomové práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------