

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Paštěka Robert, Bc.

Oponent: Krenický Tibor, doc. RNDr.
PhD.

Studijní program: Automatické řízení a informatika v průmyslu 4.0

Studijní obor/Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Návrh výukového pracoviště s 6osým průmyslovým robotem Stäubli TX2-60 L

Hodnocení práce:

Predložená diplomová práce sa venuje problematike návrhu využitia daného 6-osého robota v rámci výučbového pracoviska. Štruktúra práce je vyvážená a prehľadná, jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú.

Ťažisková časť práce je venovaná vypracovaniu a podrobnému rozboru praktických modelových úloh, ktoré zahŕňajú zvolené vybavenie pracoviska, vypracovaním ktorých sú splnené hlavné požiadavky stanovené v zadaní diplomovej práce. Tematicky, náročnosťou a odbornou úrovňou práca zodpovedá danému stupňu a programu štúdia.

Pripomienky:

V zozname použitých symbolov a skratiek by bolo vhodné preložiť minimálne tie pojmy, ktoré majú bežné ekvivalenty v češtine.

Úlohy 2 a 3 začínajú svoje zadanie slovami "Přidejte do projektu další aplikaci" - vhodnejšie by bolo formulovať ich ako samostatné úlohy, a prípadné odvolávky na skôr realizované úlohy presunúť do časti odporúčaného postupu.

Prvý odstavec podkapitoly 1.2 definuje všeobecný pojem "robot" s odvolávkou na zdroj [4], avšak samotný odstavec nevystihuje daný pojem tak výstižne, ako je to uvedené v danej publikácii, a s tvrdeniami autora v tomto odstavci je možné polemizovať, čo však na splnenie zadaných úloh nemá zásadnejší vplyv.

Niektoré časti práce sa javia pre riešenie danej témy ako zbytočne detailné, napr. jazykovedný rozbor skloňovania slova robot zaberajúci celú stranu a podkapitolu 1.2.1.

Obrázky 38 až 42 obsahujú fotografie ovládača robota v rôznych režimoch, avšak sú z dôvodu nadbytočného pohľadu aj na okolie ovládača ťažko čitateľné a bez podrobnejšieho popisu plnia skôr ilustratívnu funkciu.

Napriek uvedeným nepresnostiam a nedostatkom hodnotím predloženú diplomovú prácu ako originálnu, prínosnú a splňajúcu všetky potrebné náležitosti, preto ju odporúčam k obhajobe.

Otázky:

1. Aká je predpokladaná časová náročnosť vypracovania jednotlivých modelových úloh (s ohľadom na trvanie výučbovej jednotky)?
2. Aký je Váš názor na možnosť využiť daný súbor úloh a pracovisko aj na školenia pre pracovníkov firiem, príp. aké modifikácie by na to boli potrebné?
3. Keďže v rámci formulácie zadaní viackrát spomínate faktor bezpečnosti - môžu v danom stave pracoviska a formulovaných úloh vzniknúť nebezpečné situácie, ktorým by bolo vhodné predísť nejakými dodatočnými opatreniami?



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 06.06.2025


Podpis oponenta diplomové práce