

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Korečko David Bc.

Oponent: Ing. Martin Trčka, Ph.D.

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Studijní obor/Specializace: Bezpečnostní management

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Využití moderních technologií v požární ochraně

Hodnocení práce:

Student splnil cíle práce. V teoretické části lze konstatovat problémy související zejména s nepřesnými citacemi a definicemi, neodbornými zdroji a chybnými interpretacemi právních předpisů. Místo odborných citací student odkazuje na neadekvátní webové stránky, čímž snižuje odbornou úroveň práce. Praktická část od strany 56 je naopak zpracována velmi dobře, zejména návrh FPV dronu.

Některé konkrétní připomínky:

Str 15-19: Některé definice jsou velmi nepřesné nebo zavádějící, např. evakuace, některé nejsou citovány z původního právního předpisu nebo normy, např. hořlavá látka, HZS kraje, IZS, nebezpečná látka, požární nebezpečí, požární technika...Diplomant cituje internetové odkazy pracující s těmito pojmy a dopouští se místy zásadních chyb, např. na str. 16, HZS kraje určitě není podřízen krajskému úřadu, ani citovaný odkaz takovou informaci vůbec neuvádí, atd.;

Str 20: Obdobná situace je i v této části práce, kapitoly obsahují značné množství nepřesností, např. Vyhl 246/2001 Sb. v definici požáru vůbec nehovoří o výbuchu a má to své opodstatněné důvody. Použitý odkaz je v tomto ohledu nevhodný, pokud se má jednat o definici. Dále pokud student k popisu parametrů požáru používá stránky SDH Domažlice a Velatice, viz odkaz 2 a 31 v citované literatuře, lze konstatovat, že nenašel zrovna ten nejlepší zdroj;

Str. 26: nelineární projevy požáru jsou popsány opět za pomoci SDH Domažlice a domnívám se, že tato oblast by si zasloužila popis podle relevantního zahraničního zdroje. Takto vysvětlené chování požáru je zavádějící. Pokud autor hovoří o jevech flashover, rollover, backdraft, postrádám popis gas-ignition, smoke explosion;

Na straně 29 se nachází zcela mylně vyložená věta z konspektu odborné přípravy 1-1-04...“V momentě, kdy teplota požáru dosáhne 800 °C dochází k tzv. sálání.“;

Celá kapitola 3 nemá příliš ucelený směr. Pokud chtěl diplomant hovořit o vybraných oblastech PO, měly by být spojeny se zadáním práce cílit na oblast technologií, kapitola o historii a dokumentaci PO je zde zcela zbytečně, stejně tak popis PHP, OOPP a další podkapitoly které nijak necílí na moderní trendy (senzory, kamery...);

Str 40: Vyhrazená požárně bezpečnostní zařízení nejsou opatření technického či organizačního rázu jak student píše ve své práci. Pravděpodobně zaměnil termín požárně bezpečnostní opatření dle ČSN ISO 8421-2.

Str. 46: kapitola 4 - Tato kapitola nijak nesouvisí s technologiemi, což je stěžejní oblast práce. Není důvod citovat právní rámec PO, pokud není povázán k zadání a cílům práce. Z jednotlivých předpisů tato vazba nevyplývá.

Str 56: Kapitola 5 měla podle mého názoru začínat jako teoretická část práce. Student se měl naplno věnovat této problematice, více rozvést problematiku IoT, možná vynechat hasicí trysku, kterou se dále nezabývá.



Str 71: práce se odtud zabývá návrhem FPV dronu a ve světle následujících statí jsem nepochopil, proč student zatížil svou práci příliš obecnými až zbytečnými teoretickými kapitolami, které v konečném důsledku s výsledky práce nijak nesouvisí. Oceňuji další rozšíření možností hasicí deky, ale domnívám se, že se mohl student zaměřit jen na dron. Pokud chtěl navrhnout i další systém, chybí v tomto případě logické propojení např: průzkum pro zasahující v podzemní garáži za pomoci dronu a následná aplikace zdvojené hasicí deky např. z důvodu úzkých parkovacích míst... Provedená SWOT analýza a následné kvalitní provedení dotazníkového šetření jen zvyšují můj údiv nad provedením teoretických kapitol 2, 3, 4.

- 1) Vysvětlete jak se v Jednotce SDH vykonává služba na bázi dobrovolnosti?
- 2) Definujte požár podle konspektu odborné přípravy 1-1-3. popište jak dále souvisí s vaší teoretickou částí kapitoly 2.
- 3) Vysvětlete jak se sálání projevuje jako skoková změna v závislosti na teplotě?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 6.6.2025

Podpis oponenta diplomové práce