



Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. NEČAS Jaroslav		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Zvuková skladba	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2024/2025
Název práce	Prostorové úpravy v animovaném filmu		
Oponent práce	MgA. Pavel Hruša		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta							X

Diplomová práce se věnuje specifickému a poměrně opomíjenému tématu prostorového ztvárnění zvuku v animovaném filmu. Autor se snaží shromáždit a shrnout dostupné informace z různorodých zdrojů a vytvořit tak ucelený přehled o problematice prostorové práce se zvukem ve zvukové postprodukci animovaného díla.

Student přistupuje k tématu systematicky a jednotlivé aspekty problematiky rozpracovává s pečlivostí a důrazem na obsahovou hloubku. Ačkoli tyto aspekty dále detailněji neanalyzuje, oceňuji snahu o věcné a strukturované uchopení tématu.

Pozitivně hodnotím množství konkrétních příkladů, na které v textu odkazuje a pomocí nichž ilustruje vybrané prvky prostorového ztvárnění zvuku. Je však škoda, že tyto ukázky nejsou přímo přiloženy k práci – jejich skutečná dostupnost tak zůstává pouze v rovině teoretické reference, což omezuje přímou srozumitelnost a přenositelnost uvedených poznatků. Snaha propojit teoretické závěry s praxí je nicméně patrná a hodnotím ji jako přínosnou, ale dle mého názoru se jedná o nejslabší část celé práce.

U přiložených praktických ukázek bych uvítal logičtější provázání s teoretickým výkladem a jejich hlubší dramaturgickou reflexi. Zmíněné animované filmy by si zasloužily podrobnější rozbor nejen z hlediska použitých technik, ale i z hlediska koncepčního přístupu k práci se zvukem v jednotlivých scénách. Konkrétní popisy použitých metod, výběru softwarových nástrojů či mixážních přístupů by mohly práci výrazně obohatit. Z hlediska celkové koncepce

se pak v práci objevuje jistý rozpor mezi teoretickým uchopením tématu a právě těmito praktickými ukázkami. Některé přiložené projekty totiž působí v kontextu teoretické části až kontrastně – především kvůli mixáži, ve které dle mého estetického vnímání často zanikají zásadní prvky pohybu či prostorových ruchů pod hutnou vrstvou hudby, ruchů a atmosfér. Nejde však o chybu, ale spíše o důsledek volby konkrétní estetické koncepce, která by si ze strany studenta zasloužila podrobnější reflexi.

Přes uvedené výhrady hodnotím práci jako celek pozitivně. Studentovi se podařilo vytvořit hodnotný a rozsáhlý přehled problematiky, který může posloužit jako dobrý základ nejen pro další studenty v oboru.

Hodnocení: B – velmi dobře

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Jaké nové poznatky jste získal při zpracování teoretické části a jak jste je následně využil při tvorbě praktické části práce?

Návrh klasifikaceB-velmi dobře.....

V(e)Otrokovicích..... dne06.06.2025.....

.....
podpis oponenta

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------