

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kubeš Adam

Oponent: prof. Ing. Martin Hromada, Ph.D.

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Identifikace osob pomocí kamerového systému

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5. Logické členění práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Aký vidíte zásadný konštrukčný rozdiel vidíte medzi štandardnými kamerami a kamerami do výbušného prostredia?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Hodnotená bakalárska práca je zameraná na problematiku identifikácie osôb prostredníctvom kamerového systému, čo sa dá považovať za aktuálne s konkrétnym potenciálom uplatnenia výstupov práce v praxi.

Teoretická časť, aj keď v niektorých častiach mierne povrchné, vytvorila očakávaný teoretický, právny a terminologický rámec predmetnej problematiky. V zásade tu absentujú vlastné zhrnutia jednotlivých kapitol a jednotlivých častí práce.

V praktickej časti práce došlo k rámcovej komparácii SW možností pre identifikáciu osôb a k praktickému použitiu vybraného SW nástroja, bez zrejmych kritérií výberu. Aj v tejto súvislosti sa dá konštatovať chýbajúca miera detailu. Formálne nedostatky relatívne znižujú formálnu kvalitu práce.

Obecne však práca spĺňa formálne a obsahové požiadavky na tento typ práce a preto ju odporúčam k obhajobe.

Datum 3.6.2025

Podpis oponenta bakalárskej práce