

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Mikulec David

Oponent: Kotek Lukáš

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Strategie preventivního chování a jednání směrem k možnosti napadení fyzickým útokem

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☐	☒	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☐	☒
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☐	☒

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Jak negativní konotaci nošení sluchátek (kapitola 3.1) mění, pokud člověk nosí sluchátka se zapnutou funkcí aktivního propouštění okolního zvuku, kterou jsou moderní sluchátka již běžně vybavena?

2) Jak dotazník reflektuje osoby, které sice obranný prostředek nenosí, ale věnují se sebeobraně popřípadě umí využít běžných věcí jako improvizovaných sebeobránných prostředků?

3) jaké portfolio osob tvoří soubor respondentů ve Vašem dotazníkovém šetření?

4) Ve kterých případech není nejlepší obranou útek?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je zpracována na aktuální, společensky důležité a obtížně uchopitelné téma.

Praktická část popisuje rešerši případů fyzického napadení a motivace útočníků k takovému konání. Teorie mimo rešerši případů napadení je však velice povrchní a neposkytuje dostatečný teoretický rámec k pochopení tématu.

Praktická část staví na dotazníkovém šetření, které má však velké množství metodologických chyb. Sestává z odpovědí pravděpodobně 58 respondentů, není uvedeno, z jakého prostředí respondenti pocházejí, ani o jaké respondenty se jedná. Dílčí vyhodnocení otázek obsahuje nevhodné subjektivní hodnocení autora jako například: "Ti, kteří u sebe nosí nějaký sebeobránný prostředek.... odpovídali dle mých představ". Za vyhodnocením dílčí otázky v kapitole 3.2.1. následuje text o teoretickém popisu typologie zbraní, principu účinku a balistické ochrany. Toto zde nedává žádný smysl a pokud je nutné popisovat balistické přilby, vozidla a štíty, patří to do teoretické části. Některé otázky jsou sugestivně položeny a nerozumím důvodu, proč byly respondentům odpovědi v některých případech předem připraveny, zatímco jiné byly otevřené. Otázka 3.3 například předpokládá pouze bezpečnostní vnímání blízkosti lidí, nikoli přirozenou obezřetnost, když se někdo nachází v mé osobní blízkosti. Otázka 3.4 dále například nepředpokládá, že cizího člověka ignoruji a pokračuji v chůzi.

Vlastní názory a vyhodnocení by neměly být ozdrojovány.

Ze závěrů dále vyplývá, že si oběť za napadení může sama, protože přilákala útočnickovu pozornost a neutekla. Preventivní opatření jsou založené na doporučení, že by člověk měl chodit neustále v oblečení tak, aby byl připravený na běh.

Kvalitu práce snižuje velmi nízká jazyková úroveň. Formulace mnohdy vypadají jako by práce nebyla dokončená a byla teprve ve stádiu rozpracování nebo jakéhosi pokusu o zpracování (příklad: "pokusím se z toho vyvodit"; "v aktuální chvíli mám 58 odpovědí", atd.

Datum 8. 6. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce