

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Škodík Michal

Vedoucí práce: Kotek Lukáš

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Návrh zabezpečení vybraného sportovního centra

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☒	☐	☐	☐	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☒	☐	☐	☐	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 5% shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je zaměřena na praktické a přímo uplatnitelné téma zabezpečení sportovního centra.

Teoretická část popisuje nezbytnou terminologii týkající se zkoumané problematiky.

V praktické části je popisován současný stav zabezpečení a je realizováno rozdělení provozu do několika kategorií.

Následně je provedena analýza rizik pomocí dvou metod. Na základě jejich vyhodnocení je doporučen soubor bezpečnostních opatření, která ošetřují nejrizikovější hrozby.

Práce je logicky strukturovaná a vhodně doplněná obrazovým materiálem. Oceňuji zakreslení konkrétních návrhů do mapového podkladu pro lepší ilustraci.

Návrhy však obsahují výhradně doplnění základních prvků PZTS a kamerového systému, domnívám se, že návrh by mohl být sofistikovanější.

V práci je patrný nesoulad mezi pojmy hrozba, dopad a zranitelnost. Analýza FMEA obsahuje metodologické chyby vycházející z nepřesného vyjasnění pojmů, dále neobsahuje všechny hrozby ze seznamu identifikovaných hrozeb. Návrhy opatření nejsou příliš provázány s výsledky analýzy FMEA a spíše než nejrizikovější hrozby řeší ošetření zranitelností objektu.

Celkově je však práce dobře zpracována a splňuje body zadání.

Datum 03.06.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce