

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Samuel Ďurčák

Oponent: Ing. Michaela Mikuličová, Ph.D.

Studijní program: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Analýza drahých kovů pomocí energeticky disperzní spektroskopie

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2. Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☐	☐	☒	☐
4. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☒	☐
5. Logické členění práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☐	☒	☐
7. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
8. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☐	☒	☐
9. Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
10. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
12. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Zdroj č. 2 ze Seznamu doporučené literatury (Revere: Professional jewelry making: a contemporary guide to traditional jewelry techniques) nebyl v práci použit. Můžete vysvětlit, jaký jste k tomu měl důvod, případně zda byl tento zdroj nahrazen zdrojem jiným (jakým)?

2) V práci píšete o "analýze střílného prachu (GSR)." Nicméně GSR a střelný prach není totéž! Můžete uvést, jaký je vztah mezi střelným prachem a GSR?

3) Dokážete vysvětlit, proč jste v teoretické části nepoužil žádné obrázky?

4) Dokážete zdůvodnit, proč byl v praktické části měřen pouze jeden vzorek a proč pouze v jednom bodě?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce obsahuje množstvím formálních nedostatků a mimořádně slabou praktickou částí. Přestože téma práce i její zadání jsou spíše praktického charakteru, těžiště předložené práce spočívá v teoretické části, jejíž text jeví známky rychlého vzniku bez jazykové i pravopisné kontroly, je útržkovitý, některé informace se v textu opakují, je zde řada nepřesností ve vyjadřování a nedostatků v terminologii. Teoretická část dále neobsahuje žádné obrázky a veškeré principy jsou představeny výhradně deskriptivní formou.

Praktická část naproti tomu je velmi úsporná – na 6 (!) stranách je představena kompletní metodika, pracovní prostředí, měření i jeho výsledky. Závěry jsou vytvořeny na základě měření 1 vzorku v 1 bodě, to vše bez bližšího vysvětlení tohoto postupu. I přesto autor v závěru konstatuje, že práce "...potvrdila, že metoda SEM/EDS představuje spolehlivý a efektivní nástroj na analýzu kovových materiálů a ich zliatin..." Lze jen souhlasit s autorovým tvrzením na str. 50, že "...výsledne hodnoty nie sú úplné presne z dôvodu vykonávania merania iba v jednom bode, pre komplexné zhodnotenie materiálového zloženia by bolo vhodnejšie realizovať ďalšie bodové alebo najlepšie kompletné plošné meranie čo je ale časovo náročné a trvalo niekoľko hodín." Není však jasné, proč autor používá toto zdůvodnění pro práci, na jejíž vypracování byl objektivně dostatečný časový prostor, přičemž ostatní části práce rovněž nevzbuzují dojem, že pro jejich pečlivou tvorbu neměl autor čas na realizaci praktické části.

Po formální stránce text trpí nedostatky zejména v oblasti stylistické a pravopisné. V textu je používána ich-forma a wir-forma. Text navíc obsahuje extrémní množství překlepů, gramatických a interpunkčních chyb, což výrazně snižuje jeho srozumitelnost. Použitá literatura je přiměřená, nedostatky lze spatřovat v práci s ní – zdroj [12] následuje v textu až po zdroji [13], v Seznamu použité literatury se zdroj [12] shoduje se zdrojem [20] a zdroj [14] se shoduje se zdrojem [16], přičemž zdroj [14] v textu práce není použit vůbec. Reálně tak není v práci použito 20 zdrojů, ale pouze 18.

I přes výše uvedené nedostatky předložená práce naplňuje zadání práce, i když pouze v minimálním rozsahu.

Datum

06.06.2025

Podpis oponenta bakalářské práce