



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Těhotenská průkazka a vedení dokumentace v těhotenství porodní asistentkou					
Jméno a příjmení studenta:	Gabriela Gabrhelová					
Oponent práce:	Mgr. Lenka Vrlová					
Studijní program:	Porodní asistence					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		x				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			x			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			x			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				x		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			x			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			x			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		x				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		x				
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Bakalářská práce „Těhotenská průkazka a vedení dokumentace v těhotenství porodní asistentkou“ se věnuje relevantnímu a aktuálnímu tématu v rámci studijního programu Porodní asistence. Problematika je významná zejména v souvislosti s legislativními změnami, rozvojem elektronizace zdravotnictví a posilováním autonomie porodních asistentek v poskytování péče. Rešerše odborné literatury byla provedena v šesti databázích, nicméně v popisu algoritmu rešeršní činnosti autorka uvádí osm internetových zdrojů, což může působit zavádějícím způsobem. Teoretická východiska jsou zpracována přehledně a logicky. Autorka používá odbornou terminologii správně a přiměřeně. Struktura textu je jasná, myšlenkový sled postupný. V některých místech by bylo vhodné text zestručnit nebo výrazněji propojit obsah jednotlivých podkapitol pro zvýšení celkové plynulosti.						

Formulace cílů práce působí poněkud roztříštěně. Práce kombinuje jednak obecné mapování informací o těhotenské průkazce, jednak zkoumání dopadů digitálních technologií na zdravotnickou dokumentaci. Autorka tak otevírá oblast digitalizace zdravotnictví, která je velmi široká. Pro bakalářskou úroveň by bylo vhodnější zaměřit se konkrétněji pouze na jedno téma a to rozpracovat do větší hloubky, případně se zamyslet nad propojením tématu a lépe formulovat cíle.

Slabou stránkou práce je její metodologické vymezení. Ačkoli je práce označena jako přehledová, kromě rešerše odborné literatury autorka analyzuje také konkrétní těhotenské průkazky z klinické praxe. Tento přístup je legitimní a může obohatit výsledky práce, nicméně vyžaduje jasné metodologické ukotvení. Vhodnější by bylo práci koncipovat jako kombinaci přehled informací a kvalitativní analýzy dokumentů (tzv. dokumentové analýzy), což by lépe vystihovalo charakter použitých metod a zároveň zvýšilo transparentnost a opakovatelnost celého postupu. Autorka v závěru reflektuje limity práce, když uvádí: „*Limity této přehledové studie spočívají v jejím charakteru, jelikož získané poznatky vycházejí z analýzy dostupné odborné literatury, legislativních dokumentů a existujících těhotenských průkazek.*“ Lze tedy předpokládat, že si je vědoma metodologické nejednoznačnosti.

Diskusní část se snaží o srovnání poznatků, nicméně postrádá hlubší kritickou reflexi. Závěr práce je stručný, shrnuje hlavní poznatky, ale doporučení pro praxi by mohla být výrazněji rozpracována.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	B	C	D	E	F
		x			

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jaké konkrétní návrhy nebo doporučení byste nabídla porodním asistentkám nebo poskytovatelům péče při vedení dokumentace u těhotné ženy?
2. Jaké možnosti a výzvy přináší digitalizace zdravotnické dokumentace v těhotenství, zejména ve vztahu k elektronické těhotenské průkazce?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 6. 6. 2025

Podpis: Vrlová Lenka