



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života pacienta s rakovinou plic					
Jméno a příjmení studenta:	Karolína Buksová					
Oponent práce:	Doc MUDr. Jiří Gatěk Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		x				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.					x	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					x	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				x		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					x	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				x		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			x			
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		x dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Prezentace je aktuální a je zaměřena na karcinom plic a kvalitu života s tímto závažným onemocněním, které má nepříznivou prognózu a léčba významně zasahuje do kvality života nemocných. V úvodní části studentka prokazuje solidní znalosti o karcinomu plic. Uvádí základní termíny bez zaměření na detaily, ale všechny důležité informace jsou obsaženy. V současných možnostech terapie chybí uvedení imunoterapie, která je moderní a má slibné výsledky. Velmi dobře jsou pojmenovány atributy kvality života, do kterých se léčba promítá. K výzkumné části mám výhrady: Citace textu: Respondenti museli splňovat tyto tato kritéria: – diagnostika rakoviny plic minimálně před 1 měsícem						

Soubor zahrnuje všechny skupiny pacientů a nerozlišuje vztah jednotlivých typů terapie na kvalitu života, takže výsledky šetření jsou jen ve velmi obecné rovině a pro praxi pouze informativní. V souboru se nevyskytuje ani jeden pacient s chirurgickou léčbou, což je překvapivé. Jistě jsou velké rozdíly v kvalitě života po stanovení diagnózy, během léčby a např. po ukončené terapii.

Citace textu: **Kvůli ochraně osobních údajů jsou tyto potvrzené žádosti u autorky práce** – nelze z textu vyvodit, zda se jedná potvrzené žádosti o povolení k provádění výzkumu nebo informovaný souhlas anebo vlastní dotazníky. S ohledem na citlivost osobních dat v dotazníku považuji za souhlas vedení nemocnic pouze souhlas s výzkumem, který nenahrazuje vyjádření etické komise. Soubor se skládá z žijících respondentů. Nejedná se o retrospektivní výzkum vycházející z uzavřené dokumentace. Dotazníky obsahují citlivá osobní data a není vysloveně uveden informovaný souhlas případně, že dotazníky jsou anonymní.

Výzkum je veden standardně bez překvapení, neobjevuje nové poznatky. Grafy jsou pečlivě zpracovány. Komentář odpovídá výsledku dotazníku. Jazyk odpovídá úrovni bakalářské práce. Doporučuji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

A	B	C	D	E	F
				x	

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jak bude dále nakládáno s osobními materiály respondentů?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji
☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum:
8.6.2025

Podpis:
Doc. MUDr. Jiří Gatěk Ph.D