



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života pacienta s rakovinou plic					
Jméno a příjmení studenta:	Karolína Buksová					
Vedoucí práce:	Mgr. Sylvie Chvatíková					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				X		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				X		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				X		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	X překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, které koresponduje se studijním oborem. Práce je dělena na část teoretickou a praktickou. V teoretických východiscích bych doporučila doplnit poznatky studií ze zahraničí. V praktické části práce autorka prokázala schopnost metodologicky pracovat. V diskuzi postrádám srovnání s výsledky výzkumu na dané téma. Práce obsahuje mnoho stylistických chyb. V textu schází vysvětlení zkratk. Seznam použitých zdrojů není zcela v souladu s normou ISO 690. I přes veškeré nedostatky práci hodnotím stupněm D a doporučuji k obhajobě.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E	F
				X		

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jaká navrhuje doporučení pro praxi?
2. Rozšířila byste Váš výzkum, a jak?

Práci k obhajobě:

X doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro
odhalování plagiatů Theses s výsledkem:

☐ pozitivním ☒ negativním

Datum: 12.6.2025

Podpis: Sylvie Chvatíková