



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Faktory ovlivňující ochotu laiků poskytnout neodkladnou přednemocniční péči					
Jméno a příjmení studenta:	Barbora GRABCOVÁ					
Oponent práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.				X		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					X	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					X	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				X		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): V BP nejsou vždy používány relevantní zdroje (např. online odkazy ppp.mimoni.cz, 3. lékařská fakulta Univerzity Karlovy bez konkrétního autorství...). Jsou využívány i zdroje starší deset let, a nejsou uváděny v Seznamu dle citační normy. V metodologii kvalitativního výzkumu postrádám výzkumné otázky (otázky k rozhovoru jsou doloženy v Příloze P I). Upozorňuji i na nejednotnost formulace respondent/participant. V kvalitativní analýze jsou prezentovány nejdříve kategorie, poté kódy. Kategorie „Praktické problémy při zásahu“ zahrnuje kódy obavy z hygieny, v podobném kontextu jako kategorie „Hygienické a osobní překážky“. Autorka analyzuje rozhovory prostřednictvím jednotlivých kategorií, ne cestou výzkumných otázek. Do této analýzy u některých kategorií jsou již vnášeny soudy. V metodologické části absentuje paradigmatický model axiálního kódování, který autorka v textu uvádí, že byl proveden.						

Diskuse není o interpretaci shrnutí dat, nelze se vyjadřovat obecně, že „literatura uvádí“. Pozor na nepřímou podporu sociálních sítí k výuce laické první pomoci.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D X	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Odůvodněte, proč sociálně sítě nemusí být vhodným místem pro výuku laické první pomoci, včetně neodkladných úkonů přednemocniční péče.						
Práci k obhajobě:	☒ doporučuji					
	☐ nedoporučuji ☐ F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Datum: 6. června 2025			Podpis: Jitka Hůsková, v. r.			