



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Vliv implantace kardiostimulátoru na kvalitu života pacienta					
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Pagáčová					
Oponent práce:	Doc. MUDr. Ondřej Kalita, Ph.D, MBA					
Studijní program:	B0913P360015 Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce je zajímavé, zpracování teoretické i praktické části je dobré, až na pár, spíše formálních nedostatků. Namátkou uvádím své poznámky k nedostatkům práce: - Teoretická práce je zbytečně dlouhá. Lépe bylo zkrátit anatomickou část a věnovat se teorii poruch srdečního rytmu. - Na straně 13 a 14 je odstavec „Pokud dojde k zúžení tepen, případně k úplnému uzávěru tepen dolních končetin, vzniká ischemická choroba dolních končetin. Poškození žil může vést k rozvoji varixů, tromboflebitidy nebo flebotrombózy. U těchto stavů je zvýšené riziko vzniku krevních sraženin (trombu), které se mohou uvolnit do krevního oběhu a způsobit plicní embolii, což je život ohrožující stav“, který tam, dle mého soudu, vůbec nepatří.						

• Na straně 14 je dosti krkolomná věta „V závislosti na velikost postižení klesá systolická funkce levé srdeční komory, což je možné určit pomocí echokardiografie, a tím vyjádřit takzvanou ejekční frakci.“ • Na straně 20 je věta, věnující se komplikacím implantace kardiostimulátoru „Implantace kardiostimulátoru zlepšuje kvalitu života pacienta a snižuje riziko úmrtí. I když je tento výkon považován za bezpečný, mohou se vyskytnout komplikace, jako jsou hematomy, infekce, dislokace elektrody nebo poškození srdce, což může vést k závažným stavům jako pneumotorax nebo srdeční tamponáda.“, která je zde nelogicky, nebo by měla být součástí samostatné podkapitoly. • Cíle a podcíle praktické části byly nastaveny nadbytečně obecně, i když v samotné zpracování výsledků výzkumu je velmi podrobné. • Na straně 70 je věta „Výzkum tedy ukazuje, že kardiostimulátory se nejčastěji používají u starších osob, přičemž pokrývá široké věkové spektrum, což umožňuje komplexní pohled na vliv těchto přístrojů na kvalitu života“, která nedává smysl. • Z poslední poznámky plyne další problém interpretace výzkumu. Jen velmi, velmi malé množství respondentů je v produktivním věku, což znesnadňuje statické zpracování. Většina respondentů je ve starobním důchodu, takže bych byl opatrný s interpretací problémů s pracovním zatížením, či nutnosti měnit zaměstnání po implantaci kardiostimulátoru.									
Navrhuji klasifikaci				A	<u>B</u>	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.									
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Při opakovaném pohledu na Vaši kohortu pacientů jste schopna zhodnotit kolik pacientů změnilo svou fyzickou aktivitu na základě stádia ICHS, a kolik na základě vlastní implantace kardiostimulátor?									
Práci k obhajobě:		☒ doporučuji							
		☐ nedoporučuji ☐ F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 9.6. 2025				Podpis: 					